

Uso de paradigmas en Sociología desde las visiones de Thomas Kuhn y Pierre Bourdieu

Use of Paradigms in Sociology from the Perspectives of Thomas Kuhn and Pierre Bourdieu

L'utilisation des paradigmes en sociologie du point de vue de Thomas Kuhn et Pierre Bourdieu

Uso de Paradigmas na Sociologia sob as Perspetivas de Thomas Kuhn e Pierre Bourdieu

Marina I. Ábrego M.

Universidad de Panamá, Facultad de Humanidades, Panamá

marina.abrego@up.ac.pa

 <https://orcid.org/0000-0002-2351-8780>

DOI <https://doi.org/10.48204/contacto.v5n3.9607>

Recibido: 31/07/2025

Aceptado: 23/10/2025

RESUMEN

En relación con el tema de los paradigmas en Sociología, han surgido discusiones múltiples y contrapuestas que han mostrado la tensión que nos permite plantear un marco unificado con la pluralidad de enfoques que caracterizan a las ciencias sociales. El artículo se ocupa de las aportaciones de Thomas Kuhn y Pierre Bourdieu, pensadores que desde distintos enfoques han aportado herramientas para entender cómo se funda y a la vez se transforma el conocimiento sociológico. El término "paradigma" (Kuhn, 1962), como constructo en la literatura de la filosofía de la ciencia, ha sido uno de los términos centrales en la reflexión epistemológica. Para Kuhn, los paradigmas son referencias o bien logros científicos ejemplares que son aceptados por una comunidad, permitiendo la resolución de "rompecabezas" en la ciencia normal sin cuestionar principios. Por otro lado, aunque Pierre Bourdieu no explota el concepto paradigma, para Sandoval Aragón (2021) la sociología de Bourdieu es para él, la expresión más acabada de un paradigma sociológico, dado que articula una matriz disciplinaria que combina elementos epistemológicos y éticos, así como el imperativo de la reflexividad. En Sociología, los paradigmas permiten construir marcos teóricos que limitan y orientan la forma de entender la realidad social, en torno a la cual se agrupan teorías en enfoques coherentes como el funcionalismo, la teoría del conflicto y el interaccionismo simbólico. Sin embargo, la convivencia de paradigmas sin que exista un consenso kuhniano pleno al respecto, pone de relieve la complejidad ideológica y relacional de lo social tal y como sostiene Follari (2001). A su vez, Bourdieu presenta la reflexividad como una forma de trascender las fronteras de los paradigmas, construyendo objetos relacionales a partir de las nociones de habitus y campo.

Palabras clave: Paradigma, modelo, sociología, realidad, social, habitus, teorías

ABSTRACT

In relation to the topic of paradigms in Sociology, multiple and opposing discussions have arisen, showing the tension that allows us to propose a unified framework with the plurality of approaches that characterize the social sciences. The article deals with the contributions of Thomas Kuhn and Pierre Bourdieu, thinkers who, from different perspectives, have provided tools for understanding how sociological knowledge is both founded and transformed. The term "paradigm" (Kuhn, 1962), as a construct in the philosophy of science, has been central to epistemological reflection. For Kuhn, paradigms are references or exemplary scientific achievements accepted by a community, allowing for the resolution of "puzzles" in normal science without questioning principles. On the other hand, although Pierre Bourdieu does not fully develop the concept of paradigm, Sandoval Aragón (2021) considers Bourdieu's sociology to be the most complete expression of a sociological paradigm, given that it articulates a disciplinary matrix that combines epistemological and ethical elements, as well as the imperative of reflexivity. In sociology, paradigms allow for the construction of theoretical frameworks that limit and guide the way we understand social reality, around which theories are grouped into coherent approaches such as functionalism, conflict theory, and symbolic interactionism. However, the coexistence of paradigms without a full Kuhnian consensus on the matter highlights the ideological and relational complexity of the social, as Follari (2001) argues. In turn, Bourdieu presents reflexivity as a way of transcending the boundaries of paradigms, constructing relational objects from the notions of habitus and field.

Keywords: Paradigm, model, sociology, reality, social, habitus, theories

RÉSUMÉ

En ce qui concerne le sujet des paradigmes en sociologie, de nombreuses discussions contradictoires ont émergé, mettant en évidence la tension qui nous permet de proposer un cadre unifié avec la pluralité d'approches qui caractérisent les sciences sociales. L'article s'intéresse aux contributions de Thomas Kuhn et de Pierre Bourdieu, penseurs qui, depuis des perspectives différentes, ont fourni des outils pour comprendre comment se fonde et, en même temps, se transforme la connaissance sociologique. Le terme "paradigme" (Kuhn, 1962), en tant que construit dans la littérature de la philosophie des sciences, a été l'un des termes centraux dans la réflexion épistémologique. Pour Kuhn, les paradigmes sont des références ou des accomplissements scientifiques exemplaires acceptés par une communauté, permettant la résolution de "casse-têtes" dans la science normale sans remettre en question les principes. D'un autre côté, bien que Pierre Bourdieu n'exploite pas le concept de paradigme, selon Sandoval Aragón (2021) La sociologie de Bourdieu est pour lui l'expression la plus aboutie d'un paradigme sociologique, puisqu'elle articule une matrice disciplinaire qui combine des éléments épistémologiques et éthiques, ainsi que l'impératif de la réflexivité. En sociologie, les paradigmes permettent de construire des cadres théoriques qui limitent et orientent la manière de comprendre la réalité sociale, autour de laquelle se regroupent des théories en approches cohérentes telles que le fonctionnalisme, la théorie du conflit et l'interactionnisme symbolique. Cependant, la coexistence de paradigmes sans qu'il existe un consensus kuhnien complet à ce sujet met en évidence la complexité idéologique et relationnelle du social, comme le soutient Follari (2001). Par ailleurs, Bourdieu présente la réflexivité comme une manière de transcender les frontières des paradigmes, en construisant des objets relationnels à partir des notions d'habitus et de champ.

Mots clés: Paradigme, modèle, sociologie, réalité, social, habitus, théories

RESUMO

Em relação ao tema dos paradigmas em Sociologia, surgiram discussões múltiplas e contrapostas que mostraram a tensão que nos permite propor um marco unificado com a pluralidade de enfoques que caracterizam as ciências sociais. O artigo trata das contribuições de Thomas Kuhn e Pierre Bourdieu, pensadores que, a partir de diferentes enfoques, forneceram ferramentas para entender como se funda e, ao mesmo tempo, se transforma o conhecimento sociológico. O termo "paradigma" (Kuhn, 1962), como construto na literatura da filosofia da ciência, tem sido um dos termos centrais na reflexão epistemológica. Para Kuhn, os paradigmas são referências ou conquistas científicas exemplares que são aceitas por uma comunidade, permitindo a resolução de "quebra-cabeças" na ciência normal sem questionar princípios. Por outro lado, embora Pierre Bourdieu não explore o conceito de paradigma, para Sandoval Aragón (2021), a sociologia de Bourdieu é, para ele, a expressão mais acabada de um paradigma sociológico, dado que articula uma matriz disciplinar que combina elementos epistemológicos e éticos, assim como o imperativo da reflexividade. Na Sociologia, os paradigmas permitem construir marcos teóricos que limitam e orientam a forma de compreender a realidade social, em torno da qual se agrupam teorias em enfoques coerentes como o funcionalismo, a teoria do conflito e o interacionismo simbólico. No entanto, a convivência de paradigmas sem que exista um consenso kuhniano pleno a esse respeito, evidencia a complexidade ideológica e relacional do social, assim como sustenta Follari (2001) Por sua vez, Bourdieu apresenta a reflexividade como uma forma de transcender as fronteiras dos paradigmas, construindo objetos relacionais a partir das noções de habitus e campo.

Palavras-chave: Paradigma, modelo, sociologia, realidade, social, habitus, teorias

Introducción

El concepto de paradigma ha sido relevante en la epistemología de las Ciencias Sociales, constituye el marco de referencia que orienta la producción de los conocimientos; delimita los problemas de investigación legítimos; fija el qué, los métodos que son considerados válidos. En el ámbito de la Sociología la idea de paradigma ha generado discusiones clásicas en torno a la posibilidad de unificar la disciplina bajo un paradigma común, cediendo así a esta pluralidad de la ciencia, que la transversaliza con su heterogeneidad.

De este debate han emergido diferentes autores con dos visiones que han tenido un efecto notable complementario. Este es el de Thomas Kuhn, con la teoría de las revoluciones científicas y Pierre Bourdieu, en su teoría reflexiva y estructural. Del primero obtenemos la idea de la manera en que avanza la ciencia, por rupturas paradigmáticas del marco teórico dominante, al marco teórico que le sustituye; este último, quedando en entredicho a raíz de la dificultad en aprisionar el conjunto de anomalías que van acumulándose.

Este planteamiento permite captar lo que implica la historia de las ciencias sociales, así como la forma en la que ciertos abordajes teóricos se van constituyendo y luego se cuestionan. En este sentido, Bourdieu se ocupó de desarrollar una sociología reflexiva que, aunque no usa el término de paradigma con la misma acepción kuhniana, podría considerarse un paradigma crítico. A partir de conceptos como

habitus, campo y capital, nos propone, pues, una forma de edificar objetos relacionales que van más allá de las dicotomías clásicas entre estructura y acción, entre objetivismo y subjetivismo, integrando la reflexividad como principio máximo, en la medida en que el propio investigador debe mirar también las condiciones sociales de su práctica científica.

En este artículo interesa plantear cómo los dos autores habitan el significado de los paradigmas en relación con lo que hoy llamamos construir conocimiento sociológico, destacando aportaciones, tensiones y posibles articulaciones de ellos. Al respecto, se pretende mostrar que los paradigmas en sociología no son solo marcos epistemológicos, sino que son también prácticas sociales atravesadas por relaciones de poder y por la ubicación de los investigadores en el campo académico. Además, los paradigmas sociológicos están influenciados por elementos culturales. En ese sentido Giménez (1994), manifiesta que la cultura influye en la manera en que se configuran los paradigmas, ya que estos se nutren de lenguajes, símbolos y prácticas culturales. Subraya, además; que la cultura no es un elemento accesorio, sino un vector fundamental en la construcción y competencia de paradigmas sociológicos. Adicional, es necesario señalar que otros aspectos como lo económico, lo político y lo social influyen en la construcción de los paradigmas sociológicos.

Thomas Kuhn marcó un antes y un después en lo referente a cómo debemos entender las revoluciones científicas al introducir el término de paradigma en *La estructura de las revoluciones científicas* (1962): lo definió como un marco de teorías, metodologías y supuestos que dan cuenta de la "ciencia normal" hasta tanto esta se vea en crisis y sea capaz de ser reemplazada por otro paradigma a través de revoluciones. En los casos de la sociología se podría pensar en un modelo que se resume en etapas de consenso paradigmático, no obstante, algunos autores, como Roberto Follari (2009), destacan la ambigüedad de esa posibilidad asumiendo la pluralidad perpetua en las ciencias sociales.

Por su lado, Pierre Bourdieu, en *El oficio de sociólogo* (1968) o en *El oficio de científico* (2001), reformula el paradigma como dichas construcciones sociales siempre enmarcadas o presenciadas por el campo de poder donde se producen, y acentúa la reflexividad como medio para sobreponerse a oposiciones subjetivismo-objetivismo. Hablar de paradigma en cada uno de los círculos académicos parece un término muy de moda, pero, sabemos en verdad, ¿qué es un paradigma? Platón utilizó el término paradeigma (paradeigma: "ejemplo", "muestra", "patrón", "modelo", o "copia" en diferentes sentidos, pero parece que el más acorde a lo que queremos decir al referirnos a un paradigma, es el de modelo o ejemplar, sobre todo cuando uno se refiere a las ideas como ejemplares o modelos de las cosas naturales (Gallegos, 2011).

Thomas Kuhn y el paradigma científico

Thomas Kuhn, en *La estructura de las revoluciones científicas* (1962), nos introduce el concepto de paradigma como un conjunto de supuestos teóricos, metodológicos y de valores compartidos por una comunidad científica; para Kuhn, la ciencia avanza en escalones de ciencia normal, de ciencia y de

revolución científica, donde un paradigma establecido es sustituido por otro, una vez que aparecen anomalías para las cuales el paradigma vigente no tiene explicación.

Una investigación histórica, rigurosa, de una especialidad determinada, señala Kuhn, en una determinada etapa, solamente muestra un conjunto de ilustraciones recurrentes, casi normalizadas de distintas teorías en las aplicaciones conceptuales, instrumentales y de observación. Éstos son los paradigmas de la comunidad que se muestran en sus manuales, sus conferencias, sus prácticas de laboratorio (Kuhn, 1971).

En Sociología, ello significa que las teorías sociales no evolucionan linealmente, sino que se producen rupturas epistemológicas. Ello hace que la transición de enfoques positivistas a enfoques interpretativos pueda interpretarse y comprenderse en términos de un cambio de paradigma. Kuhn señala que los paradigmas no sólo marcan pautas para la investigación, sino que, además; constituyen lo que se puede plantear como preguntas legitimadas y qué se considera válido como método de investigación. Es evidente que la concepción de paradigma, que es usado por las ciencias sociales, no es totalmente fiel con la expresión kuhniana sin que, por otro lado, esta misma ciencia social haya elaborado alguna otra nueva concepción (Follari, 2003).

También Follari (op. cit), comenta que, hacer uso de la expresión "paradigma" de forma depurativa para referirse a tradiciones de la investigación como el funcionalismo o el marxismo, no hace más que pasar por alto, la definición que, desde las ciencias sociales, y en especial desde la epistemología, se ha elaborado de "paradigma": acuerdo de la comunidad científica sobre supuestos, generalizaciones simbólicas y métodos, consagrados en manuales que naturalizan la visión del mundo.

En el caso de las ciencias naturales, la existencia de un consenso permite hablar de "la ciencia normal" sin cuestionar lo que se sostiene como fundamento; pero en el caso de las ciencias sociales, teorías holistas excluyentes (ej. holismo vs. el individualismo) impide llegar a ese acuerdo.

Pierre Bourdieu y la reflexividad paradigmática

De acuerdo con Bourdieu, Kuhn introdujo, aunque no la formuló como tal, la "autonomía del universo científico", constitutiva de la ciencia que él desarrolla; en cambio, el modelo kuhniano es "claramente internalista", ya que, en este modelo, los paradigmas se desarrollan de acuerdo con su propia lógica hasta el punto de agotarse a sí mismos y, por tanto, se abre la posibilidad de seleccionar un nuevo paradigma a través de las "revoluciones científicas" (Sandoval, 2021).

Bourdieu, por el contrario, no utiliza el término paradigma en el sentido de Kuhn, pero su obra se encuentra dentro de una reflexión sobre las condiciones de producción del conocimiento sociológico. La teoría de Bourdieu sobre el "habitus", el campo y el capital constituyen un conjunto de conocimientos que, de hecho, funcionan como un paradigma sociológico en sí mismo.

Bourdieu subraya la importancia de la reflexividad, es decir, la necesidad de que el sociólogo quede consciente de las estructuras sociales que determinan su propia práctica científica. Para Bourdieu la sociología tiene que ser consciente de la posición que ocupa dentro del campo académico y la relación de fuerzas que atraviesan su producción de conocimiento. En este marco podemos afirmar que su ensayo puede ser considerado un paradigma crítico que pretende escapar de la antítesis del objetivismo y subjetivismo prejuicioso.

El autor sostiene que la sociología debe hacer una ruptura epistemológica con el sentido común y con el sentido ingenuo perteneciente a la práctica cotidiana para llegar a construir un conocimiento científico riguroso. A este respecto, el autor nos plantea tres impedimentos principales al conocimiento de lo social: las preconcepciones del sentido común, el lenguaje común y las nociones teóricas tradicionales. Para llegar a ello, el sociólogo debe implementar técnicas que rompan con este sentido común, como la definición estricta de conceptos, el cuestionamiento del sentido común, la desarticulación de totalidades que parecen totales y la vigilancia epistemológica durante la investigación con el fin de sortear sesgos y errores de interpretación durante el proceso.

En este sentido, Bourdieu critica el modelo kuhniano por ser un modelo de funcionamiento interno de la comunidad científica puesto que no se hace referencia a las relaciones de poder externas que estructuran los campos científicos. En *El oficio de científico*, plantea la noción de "racionalismo reflexivo", donde los paradigmas emergen de la lucha por capital simbólico en campos autónomos y donde se incluye la historicidad social sin recurrir al relativismo. La reflexividad (el análisis sociológico de la propia práctica) rompe con los presupuestos doxa (sentidos comunes) y lleva a la construcción de objetos relacionales (habitus y campo) que logran escapar de las dicotomías paradigmáticas.

A diferencia de Kuhn, Bourdieu ve los paradigmas no como consenso neutral sino más bien como producto de posiciones sociales: los científicos luchan por el monopolio simbólico, haciendo del conocimiento la práctica de la política. En lo que se refiere a la sociología, a esto se le puede incluir la "construcción colectiva" de teorías, donde los métodos no son neutrales, sino que están determinados por trayectorias.

Paradigma en la obra de Pierre Bourdieu

Paradigma sociológico reflexivo

Según Sandoval (2021), la sociología de Bourdieu representa la forma más acabada de un paradigma sociológico, porque integra una matriz disciplinaria que combina elementos epistemológicos y éticos, con el imperativo de la reflexividad.

Wacquant (2018) identifica cuatro principios que estructuran este paradigma: a) Ruptura epistemológica (inspirada en Bachelard); b) Historizar al agente (habitus), al mundo (campo) y al analista

(reflexividad); c) Reconocer el espacio social como relacional; y d) Articular teoría y práctica en investigación empírica.

Sociología reflexiva

Bourdieu concibe la Sociología como una ciencia que debe autocriticarse constantemente. La reflexividad es el núcleo de su paradigma, pues obliga al investigador a analizar cómo su posición social y académica condiciona la producción de conocimiento.

En una comparación y articulación se pueden establecer tres ejes de análisis: a) Kuhn concibe los paradigmas como marcos que orientan la investigación científica y que cambian mediante rupturas históricas; b) Bourdieu entiende el paradigma sociológico como una práctica reflexiva que integra teoría y método, reconociendo las condiciones sociales de producción del conocimiento; y c) Ambos coinciden en que la Sociología no puede ser neutral: Kuhn muestra cómo los paradigmas determinan la visión del mundo científico, mientras que Bourdieu revela cómo las estructuras sociales influyen en la construcción de teorías. La articulación de ambas perspectivas permite comprender que los paradigmas en Sociología son tanto estructuras epistemológicas como estructuras sociales.

Conclusiones

El recurso de los paradigmas en Sociología, utilizando la óptica de Thomas Kuhn y Pierre Bourdieu, pone de manifiesto que el conocimiento social no es un conocimiento que se produzca en el vacío, sino que está determinado por la elaboración de paradigmas, por la estructura de condiciones de poder y por la historia.

Kuhn establece la visión epistemológica e histórica de cómo, gracias a rupturas parecidas a las de los paradigmas, avanza la ciencia, porque no hay otro modo de avanzar en ella que no sea el de romper paradigmas, es decir, conformando de nuevo problemas legítimos y métodos.

A partir de este punto se puede entender la Sociología como disciplina atravesada por tensiones y transformaciones, en la que lo dominante puede ser sustituido por otra manera de interpretar la realidad social. Por su parte, Bourdieu nos ofrece una mirada crítica y reflexiva, dejando claro que la práctica sociológica está atravesada por relaciones de poder. Asimismo, Bourdieu apunta que el lugar del investigador en el campo académico puede tener un efecto decisivo en los resultados de tal práctica.

Su paradigma relacional, que a su vez gira en torno a los conceptos de habitus, campo y capital, invita a salir de las dicotomías para asumir que la producción de conocimiento es inseparable de las condiciones sociales que la hacen posible.

La convergencia de ambas perspectivas complementa la comprensión de cómo se produce y transforma el saber en la graduación de las ciencias sociales, pues el mismo Kuhn nos recuerda que los paradigmas ayudan a delimitar y orientar la investigación, y a su vez, Bourdieu nos dice que esos paradigmas están inscritos dentro de estructuras sociales y deben ser objeto de reflexividad crítica.

Estas perspectivas, enriquecen de manera significativa la comprensión de cómo se produce, legitima y transforma el saber en la evolución de las ciencias sociales, al integrar la dimensión epistemológica con la sociológica del conocimiento. Kuhn, en su análisis de la estructura de las revoluciones científicas, no sólo nos plantea como los paradigmas actúan como matrices compartidas que definen problemas válidos, métodos y soluciones aceptables, sino que también generan periodos de "ciencia normal" hasta que las anomalías acumuladas provocan crisis y rupturas paradigmáticas, impulsando avances no lineales. Por su parte, Bourdieu complementa esta visión al advertir que tales paradigmas no flotan en un vacío abstracto, sino que están profundamente inscritos en estructuras sociales concretas, como los "campos" de poder donde agentes compiten por capitales simbólicos, culturales y sociales.

Sus aportes nos permiten en conjunto afirmar que los paradigmas en Sociología son tanto estructuras epistemológicas como estructuras sociales, así como que el avance del conocimiento depende del reconocimiento de aquella dimensión tan relevante como la estructural. De este modo, el estudio de los paradigmas en base a una yuxtaposición de Kuhn y Bourdieu nos da la posibilidad de iluminar la dinámica interna de la disciplina, pero también la de abrir la posibilidad de una Sociología más consciente de sus fundamentos, más crítica con sus propias limitaciones y más capaz de dar respuesta a la complejidad del mundo social contemporáneo.

Referencias Bibliográficas

- Bourdieu, P. (1968). *El oficio de sociólogo. Presupuestos epistemológicos*. Siglo XXI.
- Bourdieu, P. (2001). *El oficio de científico: Ciencia de la ciencia y reflexividad*. Anagrama.
- Follari, R. (2003). Sobre la existencia de paradigmas en las ciencias sociales. *Nueva Sociedad*. 187. https://static.nuso.org/media/articles/downloads/3145_1.pdf
- Follari, R. (2001). Paradigmas y sociología: debates epistemológicos. *Revista Mexicana de Sociología*, 63(2), 3-20.
- Giménez, G. (1994). Paradigmas teórico-metodológicos en sociología de la cultura. *Perspectivas Teóricas*, 51-68. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5141807.pdf>
- Marín Gallego, J. D. (2007). Del concepto de paradigma en Thomas S. Kuhn, a los paradigmas de las ciencias de la cultura. *Magistro*, 1(1), 73-88. <https://doi.org/10.15332/s2011-8643.2007.0001.06>
- Kuhn, T. S. (1962). *La estructura de las revoluciones científicas*. Fondo de Cultura Económica.
- Sandoval, S. L. (2021). Pierre Bourdieu, la reflexividad y la discusión sobre el paradigma sociológico. Dialnet. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/8051237.pdf>

Wacquant, L. (2017). Cuatro principios transversales para poner a trabajar a Bourdieu. *Estudios Sociológicos del Colegio de México*, 36(106), 3–23.
<https://doi.org/10.24201/es.2018v36n106.1642>

Declaración de Autoría

Conceptualización: Marina I. Ábrego M.; **Investigación:** Marina I. Ábrego M.; **Metodología:** Marina I. Ábrego M.; **Redacción – Borrador original:** Marina I. Ábrego M.; **Redacción – revisión y edición:** Marina I. Ábrego M.; **Autor de correspondencia:** Marina I. Ábrego M.

Conflicto de interés

El / la autor (a) / los autores de este manuscrito certifican que no existen conflictos de interés de ningún tipo, ni financieros ni personales, académicos o políticos, que pudieran haber influido de manera inapropiada en la realización, análisis o interpretación de los resultados de esta investigación.

Información adicional

La correspondencia y las solicitudes de materiales sobre este escrito deben dirigirse al autor de correspondencia al correo electrónico proporcionado.

Las impresiones y la información sobre permisos están disponibles en el siguiente enlace:
https://www.revistas.up.ac.pa/index.php/contacto/acceso_reuso