

**Análisis del Artículo “Los Sucesos del 9 de Enero de 1964: Guerra Fría vs Sentimiento Nacional” de Pantaleón García Bethancourth**


**Analysis of the article "The Events of January 9, 1964: Cold War vs. National Sentiment" by Pantaleón García Bethancourth**

*Analyse de l'article « Les événements du 9 janvier 1964 : guerre froide contre sentiment national » de Pantaleón García Bethancourth*

**Análise do artigo "Os Acontecimentos de 9 de Janeiro de 1964: Guerra Fria vs Sentimento Nacional" de Pantaleón García Bethancourth**

*Carlos Aguirre Castillo*

Universidad de Panamá. Centro Regional Universitario de Azuero, Panamá  
carlos.aguirre-cup.ac.pa

 <https://orcid.org/0009-0007-6711-2196>

*Epifanio Asprilla*

Universidad de Panamá. Centro Regional Universitario de Panamá Oeste, Panamá.  
epifanio.asprillav@up.ac.pa

 <https://orcid.org/0009-0000-0601-7039>

DOI <https://doi.org/10.48204/contacto.v5n3.9980>

**Recibido:** 07/10/2025

**Aceptado:** 18/12/2025

**RESUMEN**

Este análisis tiene como objetivo principal, cotejar la posición historiográfica e ideológica del artículo del connotado escritor Pantaleón García Bethancourth, relativo a los eventos que se dieron en Panamá el 9 de enero de 1964, con otras formas ideológicas y pragmáticas, en lo referente a la participación de los principales actores, la exposición y exégesis de los hechos, ya que desde el primer día de los eventos los diferentes medios informativos los transmitían e informaban desde distintos puntos de vista que respondían a disímiles intereses, principalmente los plegados al gobierno central y al norteamericano. Para tal efecto, hemos recurrido al careo bibliográfico a través de la heurística y la hermenéutica con el fin de expresar, también, una nueva interpretación que arrojará, tal vez, resultados con otras perspectivas que servirán para elaborar las conclusiones.

**Palabras Clave:** Soberanía, colonialismo, imperialismo, nacionalismo, comunismo.

## ABSTRACT

This analysis's primary objective is to compare the historiographical and ideological position of the article by the renowned writer Pantaleón García Bethancourth, regarding the events that took place in Panama on January 9, 1964, with other ideological and pragmatic forms. This comparison will focus on the participation of the main actors and the exposition and exegesis of the facts, given that from the very first day of the events, different news outlets broadcast and reported on them from distinct points of view that responded to dissimilar interests, mainly those aligned with the central and American governments. To this end, we have resorted to a bibliographic confrontation through heuristics and hermeneutics in order to also express a new interpretation that will perhaps yield results with other perspectives that will serve to elaborate the conclusions.

**Keywords:** Sovereignty, colonialism, imperialism, nationalism, communism.

## RÉSUMÉ

Cette analyse a pour objectif principal de comparer la position historiographique et idéologique de l'article du célèbre écrivain Pantaleón García Bethancourth, relatif aux événements survenus au Panama le 9 janvier 1964, avec d'autres formes idéologiques et pragmatiques, concernant la participation des principaux acteurs, l'exposition et l'exégèse des faits. En effet, dès le premier jour des événements, les différents médias d'information les transmettaient et en rendaient compte depuis différents points de vue répondant à des intérêts dissemblables, principalement ceux alignés sur le gouvernement central et le gouvernement américain. À cette fin, nous avons eu recours à la confrontation bibliographique par le biais de l'heuristique et de l'herméneutique afin d'exprimer également une nouvelle interprétation qui apportera peut-être des résultats avec d'autres perspectives, lesquels serviront à élaborer les conclusions.

**Mots-clés:** Souveraineté, colonialisme, impérialisme, nationalisme, communisme.

## RESUMO

Esta análise tem como objetivo principal cotejar a posição historiográfica e ideológica do artigo do conceituado escritor Pantaleão García Bethancourth, relativo aos eventos que ocorreram no Panamá em 9 de janeiro de 1964, com outras formas ideológicas e pragmáticas, no que se refere à participação dos principais atores, à exposição e à exegese dos fatos, uma vez que, desde o primeiro dia dos eventos, os diferentes meios de comunicação os transmitiam e informavam sob diferentes pontos de vista que respondiam a interesses díspares, principalmente aqueles alinhados ao governo central e ao governo norte-americano. Para tal efeito, recorreremos ao cotejo bibliográfico por meio da heurística e da hermenêutica, a fim de expressar também uma nova interpretação que trará, talvez, resultados com outras perspectivas que servirão para elaborar as conclusões.

**Palavras-chave:** Soberania, colonialismo, imperialismo, nacionalismo, comunismo.

## 1. Introducción

El 9 de enero de 1964 fue un evento revelador en la historia de Panamá, la base y el sustento sobre la cual se desarrolló una serie de acontecimientos que dieron como imponderable resultado la entrega definitiva del Canal de Panamá. El pluralismo ideológico y político originó múltiples interpretaciones de los hechos que aún perduran en la actualidad, como es el caso del presidente, en ese entonces, Roberto F. Chiari, cuya participación como actor político principal fue duramente cuestionada por unos y aplaudida y valorada por otros.

Este trabajo se ha nutrido de fuentes bibliográficas primarias (documentos, periódicos, narrativas publicadas y fotografías de la época), así como también de fuentes secundarias bibliográficas y artículos de autores altamente reconocidos de la talla de Pantaleón García, “Los sucesos del 9 de enero de 1964: Guerra Fría vs Sentimiento Nacional”; Celestino Araúz, “Aproximación a la historiografía sobre los sucesos del 9 de enero de 1964”; Jorge I. Cisneros, “9 de enero identidad para siempre”; Patricia Pizzurno, “Los escenarios y las agendas del 9 de enero de 1964”; Olmedo Beluche, “Panamá: 9 de enero de 1964, una revolución popular antiimperialista”; Carlos Aguirre Castillo, “Origen del Instituto Nacional y su trascendencia histórica antes y después del 9 de enero de 1964”; Luis Navas Pájaro, “El 9 de enero: fortalecimiento de la Nación panameña”; Fernando Aparicio, “El 9 de enero, visto por la prensa de la Zona del Canal”; Ricardo A. Ríos, “La Patria sagrada y el 9 de enero”; Federico Meléndez V. “La fecha que marcó un antes y un después en las relaciones bilaterales con los Estados Unidos” y Eduardo Flores Castro, “La Universidad de Panamá y la identidad nacional”.

No existe una verdad absoluta sobre un hecho histórico, pero el análisis y la interpretación de las demás afirmaciones, exposiciones y alegatos llenarán, posiblemente, las expectativas. Sin embargo, una hipótesis razonable sería que las tensiones acumuladas por décadas, a partir de la firma del leonino Tratado Hay-Bunau-Varilla, generó un desasosiego en la sociedad panameña hasta hacerla eclosionar con furia después de ver la insignia patria maltrecha y hecha jirones aquél fatídico e inolvidable 9 de enero de 1964. ¿Fue ese acontecimiento el punto clave para el rescate paulatino de la soberanía nacional que culminó el 31 de diciembre de 1999? Todo indica que sí fue el hito que marcó las luchas diplomáticas insistentes hasta “alcanzar por fin la victoria” ¿Cuánto más se hubiese alargado este proceso cuando el gobierno estadounidense pretendía construir un canal a nivel? De ahí que el objetivo principal de este ensayo es vislumbrar el evento del 9 de enero desde otra perspectiva, con una óptica diferente que agrupe muchas de las anteriores, pero dejando el camino abierto para nuevas investigaciones.

## 2. Puntos relevantes del artículo de Pantaleón García Bethancourth “Los Sucesos del 9 de enero de 1964: Guerra Fría vs Sentimiento Nacional”

A manera de una breve introducción como antesala del 9 de enero de 1964, el autor hace un recorrido preliminar en el tiempo y espacio retrotrayéndose al período posterior a la Segunda Guerra Mundial, y al establecimiento subsiguiente de la bipolaridad del mundo constituido por los bloques capitalista y

socialista, liderizados por Estados Unidos y la extinta Unión Soviética, y su afectación al resto de los países satélites de ambos bloques incluyendo a las depauperadas y cuasi colonias orientales, americanas y africanas. Acto seguido se propone a sustentar, con lujo de detalles, los motivos que llevaron al suceso del 9 de enero enumerándolos en el siguiente orden: deseo inquebrantable de los panameños por la recuperación de la soberanía de la Zona del Canal; la poca atención prestada por el gobierno de Estados Unidos a los reclamos canaleros y el destaque político del presidente Roberto F. Chiari en “pro de los mejores intereses de la República de Panamá” (García, 2014, pp. 74-75).

### *2.1. La Guerra Fría y sus repercusiones en Latinoamérica*

La Guerra Fría nace después de la Segunda Guerra Mundial como una forma disimulada de enfrentamiento de las dos potencias emergentes (Estados Unidos y La Unión Soviética), arrastrando consigo a las demás naciones devastadas por el conflicto que acababa de finalizar. “Estas potencias antagónicas e irreconciliables no se enfrentaron directamente, pero establecieron áreas de influencia para extender su dominio político-ideológico y territorial, de ahí el término de guerra fría” (García, 2014, p. 74). El mundo quedó hecho a sus medidas y, de acuerdo con Pizzurno (2014),

La Guerra Fría se instaló con comodidad en agosto de 1949 después que Moscú hizo estallar su primera bomba atómica, poniéndole fin al predominio militar exclusivo de los Estados Unidos. Bipolaridad, contención, espionaje, propaganda, demagogia, enfrentamientos de bajo, mediano y alto impacto caracterizaron el nuevo escenario que surgió de las cenizas de la guerra mundial. Las reuniones de Yalta y de Bretton Woods marcaron la dirección del mundo de la postguerra en lo político y lo económico, respectivamente, en tanto que ambos bloques de poder se enfrascaron en una lucha silenciosa por el dominio de la ciencia y la tecnología (p.9).

El proceso descolonizador asiático y africano prospera en esos países con acuerdos o con violencia, pero “Para el caso de Panamá, ese proceso de descolonización tenía como objetivo principal la recuperación del territorio llamado Zona del Canal...” (García, 2014, p. 74). Pantaleón García hace un balance de cómo las repercusiones de este conflicto disimulado o, tras bastidores, empezaron a sentirse al inicio de la década de los 50, principalmente en la zona de influencia o “patio trasero” de Estados Unidos (epíteto denigrante utilizado por los estadounidenses) como suelen llamarle a América Latina, a través de la Agencia Central de Inteligencia (CIA). La influencia soviética y cubana desatan una serie de protestas en contra de la gira realizada por el vicepresidente de Estados Unidos, Richard Nixon, por Suramérica, y se teme que éstas se repitan en Guatemala y Panamá con la visita Milton, hermano del presidente Eisenhower (García, 2014, p. 75).

Con justa razón el autor hace énfasis una y otra vez en la infiltración de manifestantes de izquierda o comunistas, como les llama, porque la influencia soviética era palpable en Panamá a finales de los 50,

al igual que la cubana que estaba en pleno proceso de la toma del poder por la fuerza en Cuba. Hay que recordar que en 1959 hubo una intentona invasiva a Panamá por un grupo de cubanos, la cual fue repelida por la Guardia Nacional, el mismo año que se dio la “Operación Soberanía del 3 de noviembre.

Ese era el ambiente que se vivía en América Latina para finales de los 50 e inicios de los sesenta del siglo XX. Por ello, todo movimiento social que se produjera en algún país del área inmediatamente era visto como una amenaza roja y con esa óptica, el gobierno estadounidense se preparaba para enfrentarla. Es por ello por lo que, para el caso de Panamá, en donde por años se luchaba, primero por una mayor participación en los beneficios del Canal y luego, por la soberanía panameña en la Zona del Canal, también se viera como una amenaza roja. Ese enfoque de guerra fría sería catastrófico para ambos países (García, 2014, p. 79).

## *2.2. Los sucesos del 9 de enero en la óptica de la Guerra Fría*

En este apartado (García, 2014, p. 79) expone la poca atención que las agencias de seguridad del gobierno estadounidense les prestaron a las justas reclamaciones de los panameños; de haber sido lo contrario, este suceso lamentable, posiblemente, no se hubiera dado y la larga fila de muertos y heridos que se dieron producto de la lucha generacional, se hubiese evitado. Y en esta misma línea (Navas, 2014, p. 54) menciona, además de la recuperación de la total soberanía en el enclave colonial, otras reclamaciones como “...la apertura del mercado en la Zona del Canal que beneficiaría la producción panameña; la desigualdad laboral y contar con facilidades portuarias en las dos entradas del Canal...” como lo especificaba el Tratado Chiari-Kennedy.

En cuanto al intercambio de notas entre ambos mandatarios desde 1961, con el propósito de eliminar las causas del conflicto que producía escozor en las relaciones bilaterales de las dos naciones, el autor explica minuciosamente cómo se llevaron a cabo hasta llegar a la firma del Tratado. No obstante, recalca la parte final de la carta que Kennedy le envió a Chiari en respuesta a la suya del 8 de septiembre de 1961 cuando dice “He impartido instrucciones a los distintos Departamentos y Agencias pertinentes del gobierno de los Estados Unidos a fin de que lleven a cabo una revisión completa de nuestras necesidades actuales y futuras en relación con las facilidades del Canal Istmico” (Navas, 1999, p. 313, en García, 2014. P. 81) y seguido apunta:

...mientras en la carta que le envía Chiari, éste le advierte de la necesidad de revisar el Tratado de 1903 para eliminar las causas de conflicto entre ambas naciones, Kennedy pone su interés en el futuro canal a nivel que se discutía en ese momento (García, 2014, p. 81).

Esta es una muestra de la arrogancia con la que negocian los imperios; no les importa las buenas y respetuosas relaciones con las naciones débiles, y menos cuando sus gobernantes pertenecen a la élite

criolla de esos países, aunque pareciera que en Roberto F. Chiari aplica una excepción por la contundencia con la que le manifestaba a Kennedy las reclamaciones del pueblo panameño; sin embargo, también tuvo actuaciones criticables durante los hechos del 9 de enero de 1964 que se abordarán en su momento.

Cabe incorporar en este espacio, al respecto, el pensamiento del Padre de la Universidad de Panamá, Octavio Méndez Pereira, cuando exclama:

Las costumbres de ese pueblo, toscas y ásperas en extremo no están en armonía con el noble y generoso espíritu cristiano de la república: allí se desprecia al hombre de color, allí no hay más ley que el dinero y el sentimiento del interés vulgar ha creado en la opinión un absolutismo ciego, que ahoga muchas veces el derecho individual. La república exige la libertad, el derecho de todos respetado simultáneamente; y en los Estados Unidos se ha faltado desde el principio a la lógica de la República (Castro, 2017, p. 218, en Meléndez, 2014, p. 94-95).

Desde el 2 de noviembre Chiari no había obtenido una respuesta a sus peticiones, lo que causó su preocupación, debido a que las clases empezaban en mayo tanto en las escuelas secundarias como en las universidades, y había estudiantes de ultraizquierda que podría alterar las buenas relaciones que existían entre las dos naciones si la demora persistía (García, 2014, p. 81).

Es importante comentar que las “buenas relaciones” con Estados Unidos siempre han estado en tela de duda desde 1903 y aún durante el período colombiano. Sólo hay que recordar los abusos a comerciantes y ciudadanos en general que se registraron a partir de la firma del Tratado Mallarino-Bidlack de 1846, el incidente de la Tajada de Sandía de 1856, la eliminación del ejército en 1904, los incidentes ocurridos entre 1911 y 1913 que dieron lugar al desarme de la Policía Nacional en 1916, la intervención armada de 1925 por la huelga inquilinaria, etc. Estas relaciones siempre han estado marcadas por la prepotencia propia de los imperios respecto a sus áreas de influencia para la adquisición de materias primas, como es el caso ineludible de América Latina; y más cuando en los 50 se vivía una época de reconstrucción negociada con los países empobrecidos por la guerra reciente (la Europa de postguerra) que dio lugar al conocido Plan Marshall: préstamos con altos intereses y condiciones preestablecidas a través del dominio económico y ya no territorial, a excepción, por supuesto, de la Zona del Canal de Panamá.

Acerca de la visita del presidente Chiari a Estados Unidos, ocurrida entre el 11 y el 16 de junio de 1962, el tema de la eliminación de las causas del conflicto y la revisión del Tratado de 1903 para la exclusión de la cláusula de perpetuidad y la salida de las tropas estadounidenses, en un período perentorio de no más de 50 años, fue puesta sobre el tapete, pero sin una solución contundente a favor de la República de Panamá, pues ante tales peticiones el mandatario norteamericano “...dejó claro que era imposible discutir sobre esa materia porque se necesitarían dos tercios del Congreso para su aprobación y él no contaba con ello. Que, si el problema era el de la soberanía, Estados Unidos siempre había considerado a Panamá soberano en dicha región” (García, 2014, p. 83).

Todo panameño preclaro o con edad suficiente para haber vivido durante el período en cuestión, debe tener una idea de lo que significaban las palabras del homólogo de Chiari. ¡Jamás tuvimos soberanía plena en el territorio canalero hasta el 31 de diciembre de 1999! El ejército, la policía y, principalmente, el gobernador y demás autoridades civiles se encargaron de hacer del significado de este concepto una mueca que perturbó por décadas la tranquilidad, el ánimo, la conciencia y la paciencia de los nacionales. Nadie podía transitar libremente por el área canalera, aun cuando fueran totalmente civiles y no militares, sin el beneplácito de las principales autoridades de la mal llamada “Zona del Canal”. El famoso y extinto escritor panameño, Joaquín Beleño, nos da una muestra de esta paradoja en una de sus novelas más populares, *Gamboa Road Gang*. No obstante, señala García que:

A pesar de las discrepancias que se dieron el día 12 de junio, el día 13, los dos Presidentes firmaron una Declaración Conjunta, conocida como la Declaración Chiari-Kennedy. La misma reconocía las tradicionales amistades entre ambas naciones como socias en la empresa del Canal. En el tema de las banderas la Declaración, sostiene, “También han convenido que sus representantes harán los arreglos para el enarbolamiento de banderas panameñas de manera apropiada en la Zona Canal”. (García, 2014, pp. 83-84).

### *2.3. Los Hechos del 9, 10 y 11 de enero de 1964*

Al respecto de los eventos del 9, 10 y 11 de enero de 1964, se puede contextualizar los siguiente:

El 30 de diciembre de 1963, el gobernador de la Zona del Canal, Robert J. Fleming, emitió un Comunicado en el cual señalaba que, en cumplimiento de acuerdos alcanzados entre los gobiernos de Panamá y los Estados Unidos de América, a partir del jueves 2 de enero de 1964 la bandera panameña sería izada junto a la estadounidense, en aquellos lugares en los cuales las autoridades civiles de la Zona del Canal izarían la bandera de los Estados Unidos de América. Para evitar confusiones, se señalaron claramente los lugares en que esto se estaría realizando (Aparicio, 2014, p. 103).

Hay que prestar mucha atención al comunicado del gobernador Fleming porque enfáticamente estaba anunciando, al pie de la letra, las palabras expresadas en el Tratado Chiari-Kennedy; no obstante, cuando llegó el momento de hacerlas cumplir las ignoró por completo como se verá más adelante. Según (García, 2014, p. 85) “...el lunes 3 de enero, el policía Carlton Bell iza la bandera norteamericana frente al monumento de los Héroes de la Guerra en Gamboa y no la bandera panameña, en abierta violación a la orden del gobernador Fleming. El 7 de enero, estudiantes de la Escuela Superior de Balboa hacen lo propio en ese plantel”. Sobre este asunto, surge la siguiente pregunta ¿Qué impidió que el Gobernador Fleming “pusiera en cintura” al sargento Carlton Bell, a través del capitán de la policía zoneíta, que tampoco objetó la golpiza que le dieron los zonians a los estudiantes del Instituto Nacional al intentar izar la bandera

panameña en la High School de Balboa? La única respuesta que cabe en este acertijo es que la orden fue dada desde Washington. Es la más probable explicación, porque conociendo lo estricto que son los imperios en materia militar, cómo es posible que no impusieran cuadros, castigos o sanciones por no hacer cumplir una orden de Estado plasmada en un Tratado entre ambas naciones. (Aguirre, 2015, p. 9) lo expresa de la siguiente manera:

Cuando ... señalamos las frases: el “comprensivo” capitán y “sin dar ningún viso de complicidad”, nos referimos específicamente a la fingida actuación del capitán de la Policía, Gaddis Wall y del llamado “gobernador” Robert Fleming. Ambos tenían la máxima autoridad, dentro de sus dependencias, para arrestar a todo el que se opusiera al cumplimiento de un acuerdo de Estado. Incluso, el no hacerlo, debía provocar sus destituciones y su procesamiento, a menos que la complicidad se hubiese originado en Washington.

García señala de una manera indirecta, que también respalda esta hipótesis al comentar que durante una conversación telefónica que tuvieron dos grandes directores de la seguridad norteamericana, Bundy McGeorge y John McCone, McGeorge le dijo que “... estaba muy consternado porque lo que estaba ocurriendo en ese momento en Panamá se había venido produciendo desde hacía tres días y nadie había informado de ello. Yo pienso que eso es vergonzoso” (U.S. Foreign Relations, 1964-68, en García, 2014, p. 85). Y, según nuestro autor, McCone tampoco sabía nada del asunto. De lo cual deduce que “...los responsables de la seguridad del Estado norteamericano desconocían lo que estaba ocurriendo en Panamá. No le habían prestado atención, a pesar de ser un problema que se había venido agudizando desde 1958 con el tema de las banderas y la soberanía panameña en la Zona” (García, 2014, p. 85). Otra versión acerca de los motivos del forcejeo en las inmediaciones de la Escuela Secundaria de Balboa,

...aduce que los jóvenes institutores querían izar su bandera en la misma asta en la cual estaba la bandera estadounidense, lo cual el capitán Walls no autorizó. Viendo el creciente forcejeo y los insultos que se lanzaban mutuamente los estudiantes zoneítas y panameños, “la policía zoneíta hizo por convencer a los cinco estudiantes panameños que se volvieran a donde esperaban sus compañeros antes de que pudiese ocurrir algún incidente, pero dichos estudiantes se resistieron violentamente” (Aparicio, 2014, p. 108).

Más adelante, Aparicio cuestiona la “supuesta” violencia de 6 institutores dentro de una muchedumbre conformada por estudiantes, padres de familia y policías. Por supuesto que era imposible que esos muchachos buscaran problemas con las desventajas que tenían a su alrededor. El doctor Celestino Araúz también aporta a este artículo al citar un documento que hace alusión a un participante directo del suceso ocurrido en la Escuela de Balboa cuando escribe:

Según Jorge Mastellari, a la sazón estudiante del Instituto Nacional que participó en la marcha a la Escuela Superior de Balboa: "Cerca de las nueve de la noche, regresamos al instituto, cuando ya se escuchaban los disparos con las armas de alto calibre del ejército (norteamericano). Estando allí, algunos estudiantes nos dirigimos a los laboratorios de química e iniciamos la fabricación de bombas molotov, las cuales lanzamos hacia las casas colindantes con la Avenida 4 de Julio y otro grupo las llevó al área de la Asamblea Legislativa y las lanzó contra el Hotel Tívoli". También indica que a la mañana siguiente los institutores lograron "reunir algunas armas de bajo calibre para defendernos las que posteriormente utilizamos para disparar desde el piso superior del edificio del Colegio hacia el lado de Ancón". Y añade: "...la respuesta no se hizo esperar y al poco tiempo todas las ventanas y paredes de ese sector fueron ametralladas con armas de calibre 50, que abrieron grandes orificios en las paredes ..." (Ávila, 1998, p. 95-96, en Araúz, 2014, p. 47).

Este aporte es muy interesante porque algunos escritores han señalado el uso de algunas armas de fuego por parte de los estudiantes y la población civil, para defenderse de las armas de alto calibre del ejército más grande y equipado del mundo, en esos momentos. Los hechos del 9 de enero se han tratado, analizado, examinado e interpretado de diferentes maneras, formas ideológicas o como un evento meramente político (cuando se culpa siempre a los comunistas), pero lo cierto es que fue la manifestación espontánea de un pueblo cansado de humillaciones y vejámenes que hieren el alma y la conciencia. Un conocido poeta escribe al respecto:

El 9 de enero de 1964, en esa tarde inmensa, los institutores exigen el cumplimiento del Acuerdo Chiari-Kennedy de 1963 de izar la bandera panameña en los sitios públicos del área canalera. Los aguiluchos, en ese día heroico, llegan a paso de vencedores como los valientes de Ayacucho, a la Escuela de Balboa, sitio emblemático de los zonians. La estulticia de la población colonial los lleva a agredir a los indefensos estudiantes del Nido de Águilas. El vandalismo de los norteños abrió la caja de Pandora, las águilas imperiales arremeten, furiosamente, contra los jóvenes institutores, pero la estirpe de Quibián, Urracá y Victoriano Lorenzo más la tenacidad y su valor derrotan la soberbia del gigante (Ríos, 2014, p. 65)

Otro escritor extremadamente conocido a nivel nacional e internacional por su singularidad con la que escribe muy leído en el ámbito académico, y que en esta ocasión contribuye con su pluma en este artículo, es Jorge I. Cisneros G. con su artículo "9 de Enero Identidad para Siempre" que, al referirse a esta gloriosa gesta patriótica esgrime:

El nueve de enero, es el epítome de una lucha libertaria, congrega ideales, juventud, por lo que los desmanes de las fuerzas militares norteamericanas, sirven de detonante para que los sentimientos de Patria, que se reprimían cada vez que se entraba en el territorio zoneíta, fueran esta vez, la capilaridad que

alimentándose de la sangre de los héroes y mártires, coagula en ese instante, el sentido del ser panameño y que aquellos jóvenes en su pureza, tensaron los sentimientos para que todos, en ese momento y para siempre, reivindicásemos nuestra conciencia de todas las luchas, y todos los esfuerzos vividos hasta entonces, eternizaron el sentirnos una Patria (Cisneros, 2014, p. 6)

Por otro lado, el doctor Eduardo Flores Castro, tremendo escritor, investigador antiguo miembro del Consejo Editorial de la prestigiosa Revista Lotería, en referencia a los hechos del 9 de enero sostiene que “Reprimidos por los policías zoneítas, los estudiantes se vieron obligados a retroceder a la ciudad donde otros ciudadanos se le unieron a fin de defender la dignidad de la Patria. Al intentar entrar a la Zona, fueron brutalmente reprimidos por la policía zoneíta y el ejército estadounidense. Estos hechos produjeron decenas de muertos y cientos de heridos” (Flores, 2014, p. 124).

La participación del presidente Chiari fue muy cuestionada respecto a que ordenó el acuartelamiento de a la Policía Nacional, pero muchos historiadores concuerdan que nadie es perfecto porque antes del lamentable suceso del 9 de enero realizó su trabajo con tesón e hidalguía, hasta lograr la firma del Acuerdo Chiari-Kennedy. Autores como Olmedo Beluche sostiene que:

Una columna enorme de gente, entre 40 y 60 mil personas, según Stoute, rodeó la Presidencia de la República exigiendo armas para enfrentar la agresión imperialista. El gobierno oligárquico de Roberto Chiari, hijo del ex presidente Rodolfo Chiari, que en 1925 pidió la intervención militar de EE UU para aplastar la Huelga Inquilinaria, decidió dos medidas contrapuestas: una, encuartelar a la Guardia Nacional, para que sus armas no fueran usadas por el pueblo en defensa de la soberanía; dos, tratando de apaciguar la furia popular, rompe relaciones diplomáticas con Washington, una medida desesperada que no da cuenta de ninguna vocación nacionalista de la oligarquía, sino del pavor que sentía el gobierno ante la insurrección que amenazaba con entrar a la fuerza en el Palacio de las Garzas (Beluche, 2022, parr. 7).

El autor sustenta la laboriosa y fructífera participación del presidente Chiari antes, durante y después de los hechos del 9 de enero con documentos del archivo del Congreso liberados en el 2014, lo que le da un valor agregado por el valor de las fuentes; sin embargo, hay que tomar en consideración el origen de los documentos, quién los escribió, porque también existe la posibilidad de que hayan sido norteamericanos de alto perfil con intereses nacionales preestablecidos.

## Consideraciones Finales

Analizar un hecho histórico de tanta relevancia es un arduo trabajo que pocas veces da sus frutos, debido a lo delicado que resulta complacer a los diferentes criterios, ideologías y formación política con intereses divergentes de los lectores. No obstante, la Gesta Heroica del 9 de enero de 1964 fue un hecho

que, en su momento, unió todos los bandos por los beneficios de un bien común como es el Canal de Panamá que hoy es nuestro Canal y de nadie más. Podrán hacer el intento de arrebatárnoslo, como quienes lo intentan ahora, pero es cien por ciento seguro de que, si osan hacerlo, encontrarán nuevamente el pueblo unido en un haz de aspiraciones y voluntades como aquel 9, 10 y 11 de enero de 1964, con nuevos protagonistas, con nuevas voluntades, pero con el mismo fervor patriótico que la hiedra se pega al árbol que le permite ascender a las alturas.

Independientemente de las fracturas políticas e ideológicas que nutren ese sentimiento nacional y ese apego al terruño, es indiscutible que todas las generaciones han aportado una fracción del todo que nos llevó a obtener la victoria frente a un gigante como David contra Goliat. Todos tenemos falencias y virtudes, y no nos debe inquietar cómo lo logramos; lo importante es que lo logramos y eso vivirá por siempre en nuestra mente y nuestra historia.

Las relaciones de Panamá con Estados Unidos son y serán un punto de inflexión, por ahora, y tenemos que aprender a sobrellevarla con nuestros vecinos del norte, con respeto recíproco e hidalguía sin menoscabo de nuestra soberanía. Debemos aprender del pasado para no cometer los mismos errores, y esa tarea la tiene esta materia de Historia de las Relaciones entre Panamá y Estados Unidos; no debemos permitir que nos la vean porque es la savia que nutre nuestro ser nacional, nuestra identidad como panameño, pero, además, es el vínculo que nos une con las presentes y futuras generaciones.

## Referencias Bibliográficas

- Aguirre Castillo, C. (2015). Origen del Instituto Nacional y su trascendencia histórica antes y después del 9 de enero de 1964. *Revista Lotería*, (23), 6-13.
- Aparicio, F. (2014). El 9 de enero visto por la prensa de la Zona del Canal. *Revista Lotería*, (Edición Especial), 102-117.
- Araúz, C. A. (2014). Aproximación a la historiografía sobre los sucesos de enero de 1964. *Revista Lotería*, (s/n), 28-49.
- Beluche, O. (2022). *Panamá: 9 de enero de 1964, una revolución popular antiimperialista*. (parr. 7).
- Cisneros, J., I. (2014). 9 de enero identidad para siempre. *Revista Lotería*, (Edición Especial), 7-8.
- Flores Castro, E. (2014). La Universidad de Panamá y la identidad Nacional. *Revista Lotería*, (Edición Especial), 118-126.
- García, P. (2014). Los sucesos del 9 de enero de 1964: Guerra Fría vs Sentimiento Nacional. *Revista Lotería*, (Edición Especial), 74-93.
- Meléndez Vandelamar, F. (2014). La fecha que marcó un antes y un después en las relaciones bilaterales con los Estados Unidos. *Revista Lotería*, (Edición Especial), 94-101.
- Navas Pájaro, L. (2014). El 9 de enero: fortalecimiento de la nación panameña. *Revista Lotería*, (Edición Especial), 50-61.
- Pizzurno, P. (2014). Los escenarios y las agendas del 9 de enero de 1964. *Revista Lotería*, (Edición Especial), 9-27.

Ríos Torres, R. A. (2014). La Patria Sagrada y el 9 de enero. *Revista Lotería*, (s/n), 62-73.

### Declaración de Autoría

**Conceptualización:** Carlos Aguirre Castillo y Epifanio Asprilla; **Investigación:** Carlos Aguirre Castillo; **Metodología:** Carlos Aguirre Castillo y Epifanio Asprilla; **Redacción – Borrador original:** Carlos Aguirre Castillo; **Redacción – revisión y edición:** Carlos Aguirre Castillo y Epifanio Asprilla; **Autor de correspondencia:** Carlos Aguirre Castillo.

### Conflicto de interés

Los autores de este manuscrito certifican que no existen conflictos de interés de ningún tipo, ni financieros ni personales, académicos o políticos, que pudieran haber influido de manera inapropiada en la realización, análisis o interpretación de los resultados de esta investigación.

### Información adicional

La correspondencia y las solicitudes de materiales sobre este escrito deben dirigirse al autor de correspondencia al correo electrónico proporcionado.

Las impresiones y la información sobre permisos están disponibles en el siguiente enlace: [https://www.revistas.up.ac.pa/index.php/contacto/acceso\\_reuso](https://www.revistas.up.ac.pa/index.php/contacto/acceso_reuso)