

Dificultades metodológicas en los proyectos de intervención de estudiantes de contabilidad

Methodological difficulties in intervention projects among accounting students

Marino José Palacios Copete
Universidad de Panamá, Panamá
<https://orcid.org/0000-0003-0207-0048>
marino.palacios@up.ac.pa

Fecha de recibido: 22 de octubre de 2025
Fecha de aceptación: 3 de diciembre de 2025



DOI <https://doi.org/10.48204/2953-3147.7922>

Resumen

La investigación realizada en el Centro Regional Universitario de San Miguelito tiene como objetivo principal identificar y analizar las dificultades metodológicas que enfrentan los estudiantes de la Maestría en Contabilidad al desarrollar sus proyectos de intervención. Se utilizó una metodología mixta que combina enfoques cuantitativos y cualitativos. Los resultados evidenciaron carencias en la formulación de problemas específicos, uso deficiente de marcos teóricos y dificultades en la estructuración de los informes. Se aplicó una encuesta validada ($\alpha=0.987$; $\omega=0.988$) a 50 estudiantes y entrevistas semiestructuradas a cinco docentes. El análisis factorial identificó seis dimensiones clave: actitud general, habilidades sociales,



compromiso académico, competencias técnicas, autonomía y bienestar emocional. Las dificultades se asocian a la falta de experiencia laboral y debilidad en competencias investigativas. Se concluye que es necesario fortalecer la orientación metodológica, implementar estrategias de acompañamiento docente, y diseñar programas de formación en técnicas de recolección de datos y redacción académica. La investigación proporciona una base sólida para la mejora de los programas de posgrado y futuras investigaciones en educación contable.

Palabras clave: educación, contabilidad, posgrado, metodología.

Abstract

The research conducted at the Regional University Center of San Miguelito aims to identify and analyze the methodological difficulties faced by students of the master's in accounting when developing their intervention projects. A mixed methodology was used, combining quantitative and qualitative approaches. The results revealed deficiencies in problem formulation, weak use of theoretical frameworks, and difficulties in report structuring. A validated survey ($\alpha=0.987$; $\omega=0.988$) was applied to 50 students, and semi-structured interviews were conducted with five professors. Factor analysis identified six key dimensions: general attitude, social skills, academic commitment, technical competencies, autonomy, and emotional well-being. Difficulties were associated with lack of work experience and weak research skills. It is concluded that it is necessary to strengthen methodological guidance, implement teaching support strategies, and design training programs in data collection techniques and academic writing. This research provides a solid foundation for improving postgraduate programs and future studies in accounting education.

Keywords: education, accounting, postgraduate, methodology.



Introducción

La elaboración de proyectos de intervención representa una fase crucial en la formación académica de los estudiantes de posgrado, en especial en disciplinas aplicadas como la contabilidad, donde es indispensable la articulación entre teoría y práctica. En el Centro Regional Universitario de San Miguelito, los estudiantes de la Maestría en Contabilidad deben desarrollar un proyecto de intervención como producto final del programa. Sin embargo, las evidencias empíricas muestran que este proceso presenta múltiples obstáculos, principalmente en lo referente a la formulación del problema, el diseño metodológico y la integración de marcos teóricos sólidos.

Según los registros académicos del programa, entre los años 2016 y 2024, únicamente el 42% de los 153 estudiantes matriculados culminaron satisfactoriamente sus estudios de posgrado. Esta situación revela no solo limitaciones individuales, sino también estructurales, relacionadas con la forma en que se imparte la formación en investigación y se acompaña el proceso de desarrollo de proyectos. Las entrevistas realizadas a docentes del área metodológica confirmaron estas dificultades, añadiendo que las diferencias en los enfoques pedagógicos y la falta de experiencia laboral de los estudiantes inciden directamente en la calidad de sus trabajos.

La literatura revisada respalda estos hallazgos. Mayorga y Madrid (2010) proponen que en el nivel de posgrado se debe superar el modelo transmisivo y adoptar metodologías participativas, centradas en el estudiante, como sujeto activo de su aprendizaje. Esta visión coincide con la de Morales et. al. (2021), quienes sostienen que las ciencias aplicadas, como la contabilidad, requieren de una formación investigativa capaz de generar soluciones prácticas y contextualizadas. En este sentido, la falta de una orientación metodológica clara puede conducir a la formulación de proyectos que no responden a problemas reales ni están fundamentados adecuadamente.

El marco teórico de este estudio se basa en la concepción paradigmática de la ciencia, como plantea Kuhn (citado en Sánchez, 2007), donde los conocimientos se construyen a partir de modelos compartidos dentro de comunidades académicas.

De allí que el desarrollo de proyectos de intervención debe ser coherente con estos paradigmas, respetando las etapas de diagnóstico, formulación del problema, diseño metodológico y validación empírica. Diéquez (2024) resalta que un proyecto de intervención efectivo requiere de una estructura lógica, que incluya acciones planificadas, y un enfoque práctico, que permita transformar realidades institucionales.

A partir de estas premisas, se establece, como hipótesis de esta investigación, que las principales dificultades metodológicas enfrentadas por los estudiantes en sus proyectos están asociadas a la debilidad de su formación en investigación aplicada, así como a la falta de acompañamiento sistemático por parte del cuerpo docente. Por tanto, el objetivo general es analizar estas limitaciones desde una perspectiva integral y proponer estrategias pedagógicas y académicas para mejorar el proceso de formulación, diseño y ejecución de proyectos de intervención en el contexto de la Maestría en Contabilidad.

De forma específica, la investigación se propone: (1) determinar el grado de dominio de los estudiantes en aspectos clave como la formulación de problemas, selección de métodos y uso del marco teórico; (2) identificar la percepción de los docentes sobre las competencias investigativas del estudiantado; y (3) diseñar una propuesta de intervención pedagógica que fortalezca los procesos formativos. Con ello se espera aportar al mejoramiento de la calidad académica y al fortalecimiento de las competencias profesionales de los futuros contadores públicos de Panamá.

El estudio revela que las dificultades metodológicas de los estudiantes al elaborar proyectos de intervención contable son complejas y multifactoriales, abarcando seis dimensiones interrelacionadas. Por ello, se requiere revisar a fondo la formación metodológica para fortalecer competencias transversales cognitivas, actitudinales y prácticas.

Metodología

La presente investigación se desarrolló bajo un enfoque mixto, integrando métodos cuantitativos y cualitativos para ofrecer una visión comprensiva del fenómeno analizado. Este enfoque permitió no solo cuantificar las dificultades metodológicas enfrentadas por los estudiantes, sino también profundizar en las causas y significados subyacentes a estas problemáticas.

El estudio emplea un diseño descriptivo y correlacional para identificar y analizar las dificultades metodológicas que enfrentan estudiantes de la Maestría en Contabilidad en la elaboración de proyectos de intervención. La metodología integra un estudio de caso, combinando datos cuantitativos obtenidos mediante cuestionarios y hallazgos cualitativos derivados de entrevistas a docentes. Este enfoque mixto, según Yin (2018) y Stake (1995), el estudio de caso permite analizar un fenómeno en su contexto real, integrando distintas fuentes de información.

Para la recolección de datos cuantitativos se diseñó un cuestionario estructurado de 46 ítems (Pn) agrupados en seis constructos, cada uno evaluado mediante una escala Likert de 1 a 10 puntos. Estos constructos abarcan: la capacidad para diagnosticar el entorno organizacional (P1-P10); la precisión en la formulación del problema de intervención (P11-P20); la planificación metodológica del proyecto (P21-P28); la solidez de la base teórica que lo respalda (P29-P33); la estructura formal del informe de intervención (P34-P40); y el nivel de actualización respecto a enfoques modernos de la contabilidad (P41-P46).

Cada bloque incluye preguntas específicas, que permiten medir el nivel de dominio y competencia de los estudiantes en cada dimensión fundamental para el desarrollo exitoso de sus proyectos de intervención. La confiabilidad del instrumento fue evaluada mediante el coeficiente alfa de Cronbach ($\alpha=0.987$) y el omega de McDonald ($\omega=0.988$), indicando una elevada consistencia interna.

El análisis correlacional explora la asociación entre los constructos evaluados a través de coeficientes de correlación y análisis factorial exploratorio, identificando seis factores principales que muestran la interrelación de las dimensiones

estudiadas. La población de estudio estuvo conformada por 153 estudiantes matriculados en la Maestría en Contabilidad del Centro Regional Universitario de San Miguelito entre los años 2016 y 2024. La muestra fue de tipo no probabilística e intencional, seleccionándose a 50 estudiantes con base en su disposición a participar y su experiencia en el proceso de elaboración del proyecto de intervención. El 84% de los participantes fueron mujeres y el 16% hombres.

Para la recolección de datos cualitativos, se aplicaron entrevistas semiestructuradas a cinco docentes con experiencia en la enseñanza de los módulos de metodología de la investigación y proyectos de intervención. Las entrevistas abordaron temas como: metodologías de enseñanza empleadas, percepción sobre las competencias investigativas del estudiantado y dificultades recurrentes observadas durante el acompañamiento académico.

El análisis de los datos cuantitativos se realizó mediante estadística descriptiva (medias y desviaciones estándar) y análisis factorial exploratorio, utilizando el software Jamovi versión 2.6.26. Los datos cualitativos fueron analizados mediante codificación temática: abierta y axial, identificando patrones y categorías emergentes a partir del discurso de los docentes entrevistados. Strauss y Corbin (1990) definen la primera como el sumario de descomponer, examinar, comparar, conceptualizar y categorizar los datos. Además, se refieren a los ordenamientos mediante los cuales los datos son puestos juntos, de maneras diferentes, después de haber sido separados en la codificación abierta, al hacer conexiones entre categorías.

Resultados y discusión

Los resultados obtenidos a través de la aplicación de métodos mixtos, tanto cuantitativos como cualitativos, ponen de manifiesto una variedad de dificultades y limitaciones enfrentadas por los estudiantes de la Maestría en Contabilidad durante

el proceso de elaboración de sus proyectos de intervención. El análisis combinado de los datos recogidos, mediante cuestionarios estructurados y entrevistas semiestructuradas, permitió una comprensión más profunda de las manifestaciones y causas de estas problemáticas, así como de su impacto en el desempeño académico y la culminación de los estudios.

A partir del análisis estadístico descriptivo y factorial, se identificaron patrones recurrentes en las competencias metodológicas, la formulación de problemas, la selección de métodos y el uso del marco teórico. Estos hallazgos se complementaron con la codificación temática de los testimonios de docentes, quienes señalaron deficiencias en la formación investigativa, carencias en la orientación académica y la falta de acompañamiento sistemático como factores determinantes en el proceso formativo.

Asimismo, el estudio permitió agrupar los resultados en dimensiones temáticas, facilitando la identificación de áreas críticas que requieren atención prioritaria en futuras estrategias pedagógicas y curriculares. Las evidencias recogidas muestran que las dificultades metodológicas no solo afectan la calidad de los proyectos de intervención, sino que también inciden, de manera directa, en la tasa de culminación de los estudios de posgrado.

A continuación, se presentan los principales hallazgos organizados en función de las dimensiones emergentes del análisis, ofreciendo una visión integral y fundamentada sobre las problemáticas detectadas en el contexto de la Maestría en Contabilidad del Centro Regional Universitario de San Miguelito.

Baja tasa de culminación de estudios de posgrado

De acuerdo con los registros académicos, entre el 2016 y 2024, se matricularon 153 estudiantes en la Maestría en Contabilidad. De ellos, únicamente 64 lograron culminar exitosamente, representando solo un 42%. Este dato fue reforzado por las entrevistas a docentes, quienes indicaron que muchos estudiantes

abandonan o se estancan en la fase metodológica del proyecto por falta de acompañamiento, inseguridad o debilidades conceptuales.

Tabla 1*Estudiantes matriculados y graduados por año*

Año	Matriculados	Graduados	No graduados	% graduados
2016	15	12	3	80%
2017	19	16	3	84%
2018	11	8	3	73%
2019	11	4	7	36%
2020	26	18	8	69%
2021	18	0	18	0%
2022	20	6	14	30%
2023	13	0	13	0%
2024	20	0	20	0%
Total	153	64	89	42%

Fuente: Centro Regional Universitario de San Miguelito

El análisis de la tabla sobre estudiantes matriculados y graduados por año revela una tendencia decreciente en la tasa de graduación de la Maestría en Contabilidad entre 2016 y 2024. En los primeros años (2016-2017), el porcentaje de graduados fue relativamente alto, superando el 80%. Sin embargo, a partir de 2018 se observa una disminución progresiva, alcanzando mínimos preocupantes en los años más recientes. Es especialmente llamativo que, desde 2021 hasta 2024, ningún estudiante ha logrado culminar el programa, lo que se traduce en una tasa de graduación del 0% en esos períodos.

En total, de los 153 estudiantes matriculados en el periodo analizado, solo 64 lograron graduarse, lo que representa el 42%. Este dato evidencia una problemática significativa de retención y culminación que se acentúa en los últimos años,

posiblemente relacionada con las dificultades metodológicas, la falta de acompañamiento académico y otras limitaciones identificadas en el análisis cualitativo del estudio.

Puntajes promedio de competencias metodológicas y académicas

En la recolección de datos cuantitativos a través del cuestionario estructurado con 46 ítems (P1, P2... y P46), se realizó el análisis de la media y la desviación estándar. La tabla 2 presenta los puntajes promedio obtenidos por los estudiantes en cada uno de los constructos evaluados, lo que permite visualizar de manera comparativa las áreas de mayor y menor dominio dentro del proceso formativo:

Tabla 2

Puntajes promedio por constructo

Constructo	Media	Desviación estándar
<i>Análisis situacional</i>	6.44	2.41
<i>Pregunta de intervención</i>	6.49	2.39
<i>Diseño metodológico</i>	5.95	2.45
<i>Base teórica de la intervención</i>	6.52	2.51
<i>Estructura del proyecto de intervención</i>	6.80	2.46
<i>Enfoques modernos de la contabilidad</i>	6.69	2.49

Los constructos detallados, en la tabla, de acuerdo con la media y la desviación estándar expresan lo siguiente:

Análisis situacional: la media de 6.44 indica que los estudiantes tienen un nivel intermedio de dominio en el análisis del contexto y la situación de intervención. La desviación estándar de 2.41 revela una dispersión moderada, lo que sugiere diferencias significativas entre estudiantes: algunos comprenden bien este aspecto, mientras que otros presentan dificultades.

Pregunta de intervención: con una media de 6.49, los estudiantes muestran una capacidad aceptable para plantear preguntas de intervención, aunque no sobresaliente. La desviación estándar de 2.39 indica que hay variabilidad en los resultados, reflejando que no todos los estudiantes logran formular preguntas relevantes y bien estructuradas.

Diseño metodológico: es el constructo con la media más baja (5,95), evidenciando que los estudiantes tienen mayores dificultades en el diseño de la metodología, como la formulación de hipótesis y selección de técnicas. La desviación estándar de 2.45 refuerza la idea de heterogeneidad en el desempeño, con algunos estudiantes obteniendo puntuaciones muy bajas.

Base teórica de la intervención: la media de 6.52 muestra que los estudiantes tienen un dominio intermedio en el uso de fundamentos teóricos, aunque no es sobresaliente. La desviación estándar de 2.51 indica una dispersión considerable, lo que sugiere que algunos estudiantes logran integrar la teoría de forma adecuada, mientras que otros no aprovechan suficientemente la literatura especializada.

Estructura del proyecto de intervención: este constructo presenta la media más alta (6.80), lo que señala que los estudiantes se sienten más cómodos y seguros en la organización formal del trabajo (redacción, formato, estilo académico). La desviación estándar de 2.46 muestra que, aunque la mayoría alcanza buenos resultados, existen algunos casos menos sólidos en este aspecto.

Enfoques modernos de la contabilidad: con una media de 6.69, los estudiantes demuestran un conocimiento aceptable sobre las tendencias actuales

en contabilidad. La desviación estándar de 2.49 indica que hay una dispersión similar a los demás constructos, reflejando diversidad en el grado de apropiación de los enfoques contemporáneos.

En conjunto, la interpretación de la media y la desviación estándar en cada constructo evidencia que, aunque los estudiantes presentan fortalezas formales (estructura del proyecto), existen debilidades metodológicas y teóricas que requieren atención, y la variabilidad en los resultados sugiere la necesidad de estrategias diferenciadas de acompañamiento académico.

Análisis Factorial Exploratorio

El AFE redujo los 46 ítems a seis factores con una pérdida mínima de información, confirmando una estructura sólida y consistente. Las correlaciones entre factores fueron moderadas, lo que facilita la interpretación en la tabla 3.

Tabla 3
Modelo factorial de la dimensión predominante

Factor	Ítems principales	Interpretación / Dimensión predominante
1	P17, P18, P19, P20, P11, P10, P12, P13, P14, P9, P39, P37, P15, P5, P40, P4, P3	Integra ítems del diseño metodológico y base teórica de la intervención. Representa el núcleo metodológico y teórico que sustenta el proyecto.
2	P24, P32, P22, P23, P29, P30, P31, P21, P33, P34, P36, P38	Agrupa en su mayoría preguntas de intervención y algunos ítems de análisis situacional. Expresa la definición precisa del problema y su relación con el contexto.
3	P43, P42, P44, P45, P41, P46	Asociado a los enfoques modernos de la contabilidad. Refleja innovación y actualización profesional.
4	P7, P8, P6, P2	Contiene ítems de análisis situacional. Indica diagnóstico inicial del entorno.
5	P27, P28, P26, P25	Incluye elementos del diseño metodológico. Corresponde a ejecución y gestión técnica.
6	P1, P35, P16	De menor tamaño, pero esencial. Relacionado con bienestar personal y percepción global del estudiante.

Dentro del factor 1, el ítem P39 (conclusiones y recomendaciones) obtuvo la mayor carga (0.757), seguido de ítems de diseño metodológico (0.740 y 0.726), lo que evidencia la fuerte presencia de la base teórica y metodológica en el modelo.

El modelo factorial, a través de la presentación y análisis de las tablas 4 y 5, así como de la figura 1, muestran la estructura de los factores y la carga de los ítems clave, incluyendo el diagnóstico situacional, el diseño metodológico y la percepción global del estudiante. La tabla 4 ofrece una visión sobre la adecuación y significancia estadística del modelo factorial, utilizando pruebas como KMO y Bartlett para determinar la idoneidad de los datos para el análisis. Por su parte, la tabla 5 complementa esta información detallando la varianza explicada por cada factor identificado. Finalmente, la figura 1 ilustra gráficamente la distribución de los factores y la relación entre los ítems, permitiendo visualizar la fortaleza del modelo propuesto. Así, la interpretación de estos resultados se fundamenta en las conclusiones y aportes establecidos en la tabla 3, confirmando la solidez teórica y metodológica del instrumento analizado.

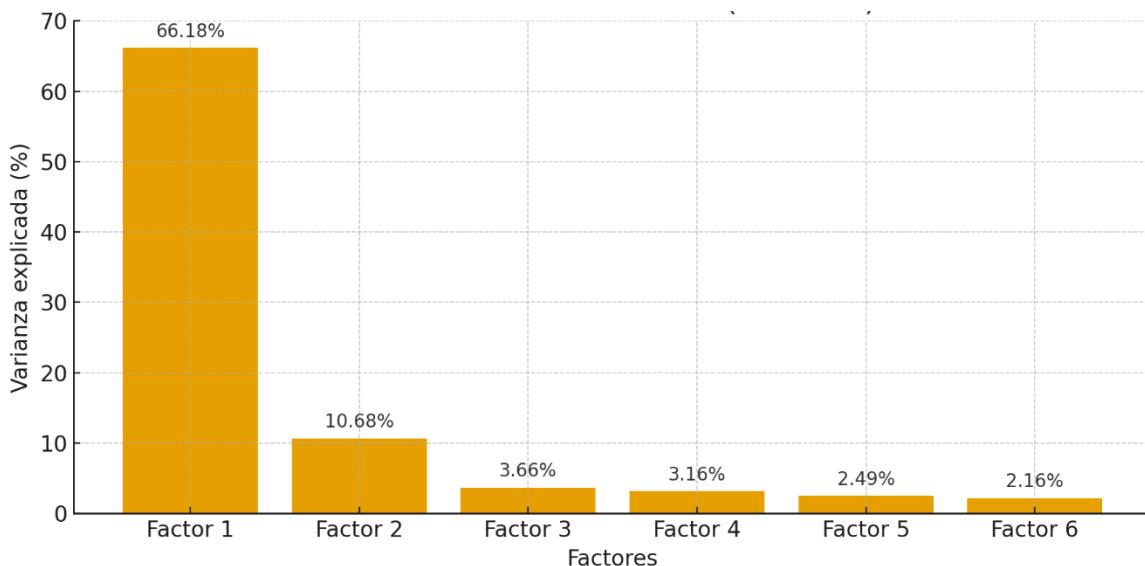
Tabla 4
Adecuación y significancia del modelo factorial

Prueba	Resultado	Interpretación
KMO	0.708	Buena adecuación muestral
Bartlett	p < 0.05	Correlaciones significativas entre variables

Tabla 5
Varianza total explicada por los seis factores

Factor	Varianza explicada (%)
1	66.18
2	10.68
3	3.66
4	3.16
5	2.49
6	2.16
Total	88.34

Figura 1
Varianza explicada por factor



El análisis factorial exploratorio no solo permitió identificar la existencia de seis factores con una varianza total explicada del 88.34%, sino que además facilitó la transición hacia un modelo de dimensiones latentes. En términos teóricos, los factores extraídos representan variables latentes, entendidas como constructos no observables que se manifiestan a través de las respuestas de los ítems (Bollen, 1989).

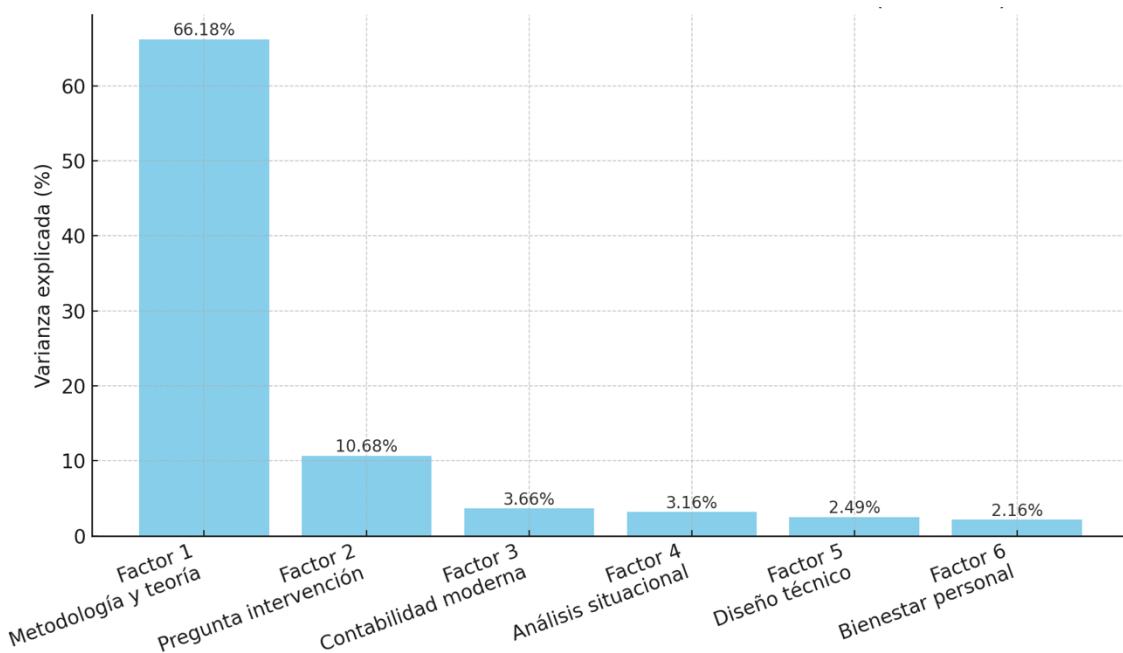
Cada ítem se agrupó en el factor en el que presentó su carga factorial más alta (criterio ≥ 0.50), lo cual garantiza una adecuada asociación entre indicadores y dimensiones. En este sentido, el ítem P39 (“Conclusiones y recomendaciones”) alcanzó una carga de 0.757 en el factor 1, lo que justifica su integración en la dimensión metodológica-teórica. Este resultado evidencia que las cargas factoriales no solo tienen un valor numérico, sino que constituyen la base para interpretar la solidez conceptual de las dimensiones identificadas (Field, 2018).

La técnica de rotación Varimax fue fundamental para clarificar la estructura, ya que maximizó las cargas principales y minimizó las secundarias, favoreciendo una interpretación más precisa de cada factor (Tabachnick y Fidell, 2019). De esta manera, el análisis permitió reducir los 46 ítems del cuestionario a seis dimensiones latentes que reflejan con mayor coherencia el fenómeno estudiado.

Estas dimensiones se interpretan de la siguiente forma: Núcleo metodológico y base teórica (factor 1); Pregunta de intervención y contexto (factor 2); Enfoques modernos de la contabilidad (factor 3); Análisis situacional (factor 4); Diseño técnico – ejecución (factor 5); y Bienestar y percepción personal (factor 6). En conjunto, este modelo confirma que el instrumento posee validez factorial y solidez estadística, lo cual lo convierte en una herramienta pertinente para evaluar las dificultades metodológicas y conceptuales que enfrentan los estudiantes en la elaboración de sus proyectos de intervención. La figura 2 muestra la gráfica del instrumento.

Figura 2

Modelo de dimensiones latentes



El análisis factorial exploratorio demuestra que el instrumento de 46 ítems posee alta consistencia y validez. Expresando un KMO de 0.708 y una varianza explicada del 88.34% garantizan la fortaleza estadística. De igual forma, la reducción a seis factores latentes permite interpretar con claridad las dimensiones clave del proceso de elaboración de proyectos de intervención, facilitando futuras fases de investigación, como el análisis factorial confirmatorio y el diseño de estrategias de mejora académica.

Resultados cualitativos

El presente apartado expone los resultados cualitativos obtenidos a partir de entrevistas semiestructuradas, realizadas al cuerpo docente del programa de Maestría en Contabilidad. A través del análisis de los testimonios, se identificaron

percepciones, experiencias y propuestas relacionadas con las principales dificultades metodológicas que enfrentan los estudiantes durante el desarrollo de sus proyectos de intervención. Este enfoque permite profundizar en la comprensión de los factores que inciden en el acompañamiento académico deficiente, la débil formación metodológica y las limitaciones individuales, aportando así una visión integral y enriquecida al estudio.

Percepción docente sobre carencias formativas

Los resultados cualitativos obtenidos, mediante entrevistas, permitieron identificar una percepción generalizada entre los docentes sobre la falta de preparación metodológica de los estudiantes. Se mencionó la necesidad de reforzar el acompañamiento docente, crear seminarios metodológicos obligatorios y fomentar el trabajo colaborativo en pequeños grupos de investigación.

El análisis de las entrevistas permitió descubrir aspectos fundamentales sobre las dificultades que enfrentan quienes cursan la Maestría en Contabilidad al desarrollar sus proyectos de intervención. Dichos elementos ofrecen una visión más profunda de los retos que inciden en los procesos de aprendizaje y acompañamiento académico.

Mediante un proceso de codificación abierta se examinaron, fragmentaron y conceptualizaron los datos cualitativos en unidades significativas, con el fin de identificar conceptos y categorías emergentes. Este procedimiento implicó asignar etiquetas a palabras, frases o segmentos de información, sin presuponer estructuras previas, lo que permitió una exploración inductiva de la información lograda en la entrevista.

Por consiguiente, en la codificación axial se logró construir relaciones causales y estructurales entre los fenómenos identificados, integrando tres

dimensiones emergentes: formación metodológica deficiente, débil acompañamiento académico y limitaciones individuales.

Formación metodológica deficiente

Los docentes coincidieron en señalar que los cursos metodológicos no están alineados entre sí, carecen de una lógica secuencial, y no responden a las necesidades específicas de los proyectos de intervención. Algunos afirmaron que los contenidos son excesivamente teóricos y no se traducen en herramientas aplicables. La tabla 6 muestra las principales categorías emergentes asociadas a esta dimensión.

Tabla 6

Percepciones sobre la formación metodológica

<i>Categoría emergente</i>	<i>Ejemplo de cita textual</i>
<i>Desarticulación curricular</i>	“Cada profesor enseña cómo quiere; no hay continuidad entre los módulos”.
<i>Exceso de teoría sin práctica</i>	“Muchos estudiantes aprenden conceptos, pero no saben aplicarlos en un diagnóstico real”.
<i>Falta de contextualización</i>	“Los casos de estudio no reflejan la realidad de las instituciones panameñas”.

Débil acompañamiento académico

Se identificó una falta de seguimiento personalizado a los estudiantes durante el proceso de elaboración de los proyectos. El acompañamiento se limita en muchos casos a correcciones formales y no contempla asesorías integrales. Esto

incide negativamente en la calidad del producto final. La tabla 7 resume los hallazgos asociados.

Tabla 7

Percepciones sobre el acompañamiento académico

Categoría emergente	Ejemplo de cita textual
<i>Falta de retroalimentación efectiva</i>	“Muchos asesores solo devuelven el documento con tachones”.
<i>Ausencia de reuniones periódicas</i>	“Los estudiantes van al ensayo final sin haber discutido sus ideas con nadie”.
<i>Limitado compromiso docente</i>	“Algunos asesores ni siquiera leen los documentos completos”.

Limitaciones individuales

Los entrevistados indicaron que muchos estudiantes carecen de experiencia laboral relevante, habilidades de redacción académica y capacidad para integrar información teórica en sus propuestas de intervención. Estos factores limitan la autonomía del estudiante y su desempeño en tareas complejas. La tabla 8 presenta ejemplos significativos.

Tabla 8

Percepciones sobre limitaciones individuales del estudiantado

Categoría emergente	Ejemplo de cita textual
<i>Inexperiencia profesional</i>	“Muchos vienen directo de la licenciatura y no conocen cómo funciona una institución”.
<i>Dificultades de redacción</i>	“No pueden estructurar párrafos coherentes; eso retrasa todo el proceso”.
<i>Poca autonomía investigativa</i>	“Les cuesta avanzar sin que alguien les diga exactamente qué hacer”.

Los resultados obtenidos en esta investigación confirman la existencia de múltiples factores que inciden en las dificultades metodológicas de los estudiantes de la Maestría en Contabilidad en el desarrollo de sus proyectos de intervención. El hallazgo más evidente es la baja tasa de culminación (42%), lo que coincide con lo reportado por Morales, et. al. (2021), quienes señalan que la ausencia de competencias metodológicas robustas en estudiantes de posgrado es uno de los principales obstáculos para la finalización de investigaciones aplicadas.

En cuanto al bajo puntaje en el constructo de diseño metodológico (5.95), los datos coinciden con estudios previos como el de Mayorga y Madrid (2010), donde se identificó una desconexión entre la teoría impartida y su aplicación práctica en proyectos de intervención. La escasa orientación en la formulación de hipótesis, elección del diseño y operacionalización de variables repercute directamente en la calidad y viabilidad de los proyectos desarrollados.

La formulación de problemas también resultó ser una debilidad significativa. Este resultado es congruente con lo observado por Diéguez (2024), quien destaca que muchos proyectos de intervención fracasan porque describen síntomas superficiales sin identificar causas estructurales del problema institucional. Los estudiantes, según los docentes entrevistados, tienden a limitarse a diagnósticos descriptivos sin profundizar en la lógica causal ni la viabilidad de las intervenciones propuestas.

Respecto al uso del marco teórico, si bien el puntaje fue intermedio (6.52), los hallazgos cualitativos revelan que la mayoría de los estudiantes no emplea una construcción conceptual articulada, sino que se limita a citar fuentes sin integración. Este fenómeno ha sido documentado por autores como Stagnaro y Da Representaçao (2024), quienes sostienen que el marco teórico debe funcionar como la columna vertebral del proyecto de intervención, guiando la identificación del problema y las estrategias propuestas.

Un aspecto positivo destacado fue el dominio en la estructura formal del proyecto, lo que refleja el impacto de los estándares institucionales en la presentación de trabajos escritos. No obstante, este resultado pone de manifiesto una tendencia a enfatizar la forma sobre el contenido, como ya lo advertía Sánchez (2007), quien argumenta que un exceso de formalismo puede esconder vacíos conceptuales y metodológicos.

Los hallazgos cualitativos reforzaron las evidencias estadísticas. La identificación de tres dimensiones claves —formación metodológica deficiente, débil acompañamiento académico y limitaciones individuales— refleja una problemática sistémica que requiere intervenciones integrales. En particular, la falta de articulación curricular y la debilidad del acompañamiento docente fueron categorías reiteradas, que remiten a la necesidad de un rediseño institucional, tanto en contenidos como en prácticas de asesoría académica.

Finalmente, la multidimensionalidad del fenómeno fue evidenciada mediante el análisis factorial, que identificó seis factores latentes. Esta visión integral está en línea con el enfoque ecosistémico propuesto por Morales et al. (2021), quienes plantean que el éxito en la investigación aplicada depende, tanto de factores individuales como institucionales, pedagógicos y emocionales.

Los resultados de este estudio revelan la naturaleza compleja y multidimensional de las dificultades metodológicas en los proyectos de intervención contable, se resuelven con hallazgos recientes en la literatura académica. Como señala Trivedi-Bateman (2023), los estudios de intervención enfrentan barreras frecuentes en el acceso al grupo objetivo, reclutamiento y sostenibilidad del compromiso, lo cual refleja las dimensiones de interacción social y percepción identificadas.

Para Mielke et al. (2022) destacan la importancia del análisis contextual como base de cualquier intervención efectiva, sugiriendo que, sin una comprensión clara del entorno, las estrategias metodológicas carecen de solidez. Por otro lado,

Arrieta-Cohen et al. (2024) muestran que el aprendizaje basado en proyectos mejora competencias técnicas y actitudinales en contextos educativos rurales, apoyando la necesidad de una formación integral como la que demanda esta investigación.

Conclusiones

Los hallazgos de esta investigación permiten concluir que las dificultades metodológicas enfrentadas por los estudiantes de la Maestría en Contabilidad del Centro Regional Universitario de San Miguelito obedecen a múltiples factores estructurales, académicos y personales. La baja tasa de culminación de los proyectos de intervención (42%) evidencia un problema sistémico que requiere atención inmediata desde la planificación curricular y la gestión docente.

Entre los principales obstáculos detectados se encuentran: deficiencias en la formulación de problemas, debilidades en el diseño metodológico, uso limitado del marco teórico y escasa experiencia profesional del estudiantado. Además, el acompañamiento académico resultó ser insuficiente, con ausencia de retroalimentación efectiva y falta de estrategias pedagógicas que promuevan la autonomía investigativa. Estos resultados coinciden con estudios previos que identifican una desconexión entre teoría y práctica en los programas de posgrado.

Se recomienda implementar una estrategia de mejora basada en tres ejes: (1) rediseño curricular de los cursos metodológicos, asegurando su articulación lógica y progresiva; (2) fortalecimiento del acompañamiento docente mediante tutorías personalizadas, seguimiento continuo y evaluación formativa; y (3) capacitación del profesorado en metodologías activas, investigación aplicada y pedagogía crítica. Además, se sugiere crear espacios de apoyo institucional como seminarios, talleres metodológicos y grupos de investigación colaborativa.



Las implicaciones de este estudio apuntan a la necesidad de transformar la cultura académica del posgrado, priorizando la calidad del proceso formativo por encima del cumplimiento formal de requisitos. Para ello, es fundamental integrar una visión holística del proceso de enseñanza-aprendizaje que considere, tanto los aspectos técnicos como las dimensiones afectivas, sociales y cognitivas del estudiantado. Esta transformación no solo impactaría positivamente la calidad de los trabajos de intervención, sino también la pertinencia social de los egresados en su desempeño profesional.

Agradecimientos

Agradezco profundamente a mi esposa, Florencia de Palacios, por su constante apoyo, paciencia y comprensión durante el desarrollo de este proceso investigativo. Su acompañamiento ha sido fundamental para la culminación de este proyecto académico.

Referencias bibliográficas

- Arrieta-Cohen, M. C., Torres-Arizal, L. A., y Gómez-Yepes, R. L. (2024). Evaluating the impact of an educational intervention using project-based learning on postpandemic recovery in rural Colombia. *Education Sciences*, 14(12), 1341. <https://doi.org/10.3390/educsci14121341>
- Bollen, K. A. (1989). *Structural equations with latent variables*. Wiley.
- Diéguez, J. (2024). Proyectos de intervención: teoría y práctica en contextos institucionales. Instituto Iberoamericano de Estudios Aplicados.
- Field, A. (2018). *Discovering statistics using IBM SPSS Statistics* (5th ed.). SAGE Publications.



Mayorga, L., y Madrid, R. (2010). Modelos de enseñanza en la educación superior: teoría y práctica. Ediciones Académicas Universitarias.

Mielke, J., Peters, D. H., y Schneider, H. (2022). Methodological approaches to study context in intervention implementation: A systematic review. *Implementation Science*, 17(1), 92. <https://doi.org/10.1186/s13012-022-01274-6>

Morales, M., Rodríguez, C., y Saury, C. (2021). Investigación aplicada en ciencias sociales y contables. *Revista Latinoamericana de Educación Superior*, 22(1), 55–70. procedures and techniques. SAGE Publications.

Sánchez, L. (2007). Paradigmas científicos y epistemología de la investigación. Fondo Editorial Universitario.

Stagnaro, C., y Da Representaçao, M. (2024). El marco teórico como eje estructural de la intervención profesional. *Revista Científica de Investigación Aplicada*, 9(1), 27–41.

Stake, R. E. (1995). *The art of case study research*. Sage.

Strauss, A., y Corbin, J. (1990). *Basics of qualitative research: Grounded theory*

Tabachnick, B. G., y Fidell, L. S. (2019). *Using multivariate statistics* (7th ed.). Pearson.

Trivedi-Bateman, N. (2023). Addressing challenges to carrying out intervention studies with youth: five key barriers. *Journal of Research on Adolescence*. <https://doi.org/10.1111/jora.12886>

Yin, R. K. (2018). *Case study research and applications: Design and methods* (6th ed.). Sage.