

*ENSAYO*

**Algunos elementos básicos sobre la relación la marginalidad, espacio urbano y capital**

Some basic elements about the relationship between marginality, urban space and capital

**Samuel Alberto Pinto López**  
Universidad de Panamá. Panamá.  
[samuel.pinto@up.ac.pa](mailto:samuel.pinto@up.ac.pa)  
<https://orcid.org/0009-0007-3502-3383>

Recibido: 20/5/24

Aceptado: 08/7/24



DOI <https://doi.org/10.48204/j.cnacionales.n35.a5327>

**Resumen**

En este ensayo se introduce el concepto de espacio urbano como construcción social, producto de las relaciones sociales del capital. Ese espacio social intencional que reproduce las complejidades sociales del poder. Estos espacios representan en el mercado las valorizaciones del capital en cuanto a la categoría de análisis: mercancía en sus dimensiones de valor de uso y valor de cambio.

**Palabras clave:** espacio urbano, producción social del espacio, marginalidad, capital, mercancía, valor de uso, valor de cambio.

**Abstract**

This essay introduces the concept of urban space as a social construction, a product of the social relations of capital. That intentional social space that reproduces the social complexities of power. These spaces represent in the market the valuations of capital in terms of the category of analysis: merchandise in its dimensions of use value and exchange value.

**Keywords:** urban space, social production of space, marginality, capital, merchandise, use value, exchange value.

## LA PRODUCCION SOCIAL DEL ESPACIO

La categoría de espacio geográfico tiene connotaciones que hacen muy compleja su aplicación y definición. El hecho de concebir el espacio como una configuración o lugar en donde se asientan seres humanos o lugar en que se encuentran estructuras físicas expresa una reflexión empírico simplista, desde el cual no se logra comprender la dialéctica de las relaciones sociales, procesos de producción y desarrollo que expresan los espacios. La expresión de este concepto debe constituirse en procesos y formas de relación social, y no es solamente un receptáculo de relaciones sociales. *“El espacio social es un producto de la sociedad, consecuencia del trabajo y de la división del trabajo; un instrumento, un medio, una mediación. El espacio viene a ser un instrumento político intencionalmente manipulado, incluso si la intención se oculta bajo las apariencias coherentes de la figura espacial. Es un procedimiento en manos de alguien un individuo o colectividad, un estado, un grupo dominante; o un grupo que puede en ciertas ocasiones representar a la sociedad global y tener sus objetivos propios. (Lefebvre 1976: 30,31).* Es decir que el espacio contiene en su forma geométrica visible relaciones sociales de poder, subalternas, de dominación, explotación y de mercado.

Lefebvre parte de la filosofía para iniciar una crítica radical del estudio de lo urbano y de la sociedad, en particular, la oposición -valor de uso- (la ciudad y la vida urbana, el tiempo urbano) y -valor de cambio- (los espacios comprados y vendidos, el consumo de productos, bienes, lugares y signos) aparece reiteradamente en sus obras:

1. Mostró que es posible el uso de categorías económicas tales como inversión de capital, ganancia, renta, salarios, explotación de clase y desarrollo desigual en el análisis de las ciudades. El proceso de desarrollo urbano es en gran medida producto del sistema capitalista como cualquier otra cosa, como -la producción de zapatos-, por ejemplo.
2. Introdujo la idea de circuitos de capital y, particularmente, la noción de bienes raíces como un circuito de capital separado. La actividad industrial es el “circuito primario de capital” y los bienes raíces el “circuito secundario de capital”. La inversión en

- suelo urbano no sólo es un importante medio para la adquisición de riqueza sino también para determinar la dirección del crecimiento urbano y la forma de la ciudad.
3. Las actividades sociales no sólo se refieren a la interacción entre los individuos, sino a la creación del espacio urbano al crear objetos. El proceso de creación de una ciudad, por ejemplo, involucra la producción de un cierto espacio. Aunque a veces una ciudad nos recuerda a otra, cada ciudad tiene sus propios atributos espaciales creados. El espacio es dual. El espacio condiciona nuestra conducta y ella, a su vez, modifica el espacio urbano.
  4. El estado, el gobierno, usa el espacio de distintas maneras: a) para atender adecuadamente las demandas sociales o responder rápidamente a situaciones de tensión social (delegaciones de policía, bomberos, servicios de salud), b) para el control y administración de los recursos (i. e., regionalización o sectorización de áreas para asignar recursos de apoyo a la pobreza).

Es el espacio es una construcción social, en donde las relaciones sociales requieren para su realización de soportes físicos, que son constitutivamente espaciales. Lefevre establece una clara distinción entre la producción y creación del espacio, señala que solamente la naturaleza crea y solo los seres humanos producimos y consumimos el espacio social.

### **LAS FORMAS SOCIALES DEFINEN EL ESPACIO URBANO**

El espacio social es producido y reproducido en concordancia con las relaciones sociales de producción. El análisis del espacio social que no haga énfasis en la producción social del espacio y las relaciones sociales de producción es un planteamiento conceptual incompleto. De esta forma la producción social del espacio no sucede en un vacío, sino que se establece en un determinado contexto del desarrollo de las fuerzas productivas. Por ello las diferentes formaciones sociales, producen distintas configuraciones espaciales de acuerdo con el desarrollo de las fuerzas productivas y las necesidades que plantea la reproducción del capital.

La explicación de esta relación dialéctica entre espacio y relaciones sociales de producción facilita captar la complejidad de procesos que suceden en las ciudades y su dinámica tiende a mantener con otros espacios. La vinculación entre el concepto espacio y relaciones sociales es el que da sentido a la concepción de producción social del espacio, en la medida de que estas relaciones sociales son derivadas del desarrollo del desarrollo de las fuerzas productivas en el capitalismo. Y son las que determinan las necesidades sociales de construcción del espacio en términos de infraestructuras. Así la producción social del espacio es fundamental para la sobrevivencia del sistema capitalista. *“Las contradicciones del espacio no son producto de su forma racional tal como se desprende de las matemáticas; son producto del contenido práctico y social, y más específicamente del contenido capitalista. Efectivamente, ese espacio de la sociedad capitalista pretende ser racional, cuando, de hecho en la práctica, esta comercializado, desmigajado, y vendido (Lefebvre 1976: 42).*

De acuerdo con lo expuesto, la producción social del espacio no implica solamente infraestructuras, construcción de obras, sino lleva implícita una correspondencia de relaciones sociales de producción. El espacio socialmente producido, es también un producto de consumo, por lo tanto se constituye en una mercancía y teniendo esta particularidad dicotómica: valor de uso y valor de cambio, por cuanto el suelo urbano adquiere esta función dictada por las políticas de mercado del suelo urbano. Considerar la categoría de valor dentro de las explicaciones en el espacio socialmente producido, es imprescindible. *“Según el autor Neill Smith, “los seres humanos no vivimos ni trabajamos en el espacio, sino por el hecho de vivir y trabajar producimos el espacio. En otras palabras, el espacio no es un contenedor de relaciones sociales, sino que lo producimos mediante la actividad humana” (Olivares 2006:38).*

Pudiéramos expresar que la lógica que subyace en el uso social del espacio no está en función de las necesidades humanas, sino en la racionalidad del capital. Así el espacio en el cual se establece la ciudad proyecta una totalidad social dialéctica.

## LA TEORÍA DEL VALOR Y LA CUESTIÓN DEL ESPACIO URBANO

Ya hemos visto como las formas urbanas son producto de las relaciones sociales que genera la lógica del capital en el mercado del suelo urbano; sin embargo, es necesario caracterizar la producción del espacio. “Entendiendo por producción del espacio al conjunto del proceso que determina la articulación concreta de elementos materiales sobre un espacio dado. Más concretamente, a la determinación de la organización con respecto al espacio, de los individuos y grupos, de los medios de trabajo, de las funciones, de las actividades, etc.”.

Para la comprensión de la producción del espacio es necesario adentrarnos en la teoría del valor de Marx. El proceso de donde salieron la propiedad privada burguesa, el obrero asalariado, el capitalista, y la ciudad moderna tuvo como punto de partida el desmantelamiento de la propiedad señorial, el despojo de la pequeña tenencia campesina avasallada y de los territorios comunales para convertir la tierra en un artículo puramente comercial y extender la zona de las grandes explotaciones agrícolas. Emerge así la propiedad privada burguesa sobre los medios de producción, especialmente sobre la tierra, como accesoria ya no sólo a su valor de uso sino a su valor de cambio, y como medio de acumulación.

Para él, el *valor de uso* y *valor de cambio* no poseen significados algunos, si se tratan por separado. Como una forma característica de Marx, estos dos conceptos para entenderlos es necesario relacionarlos dialécticamente, estos significados cobran vida sólo si está relacionados uno con el otro.

Para el sociólogo clásico alemán, todo artículo en una sociedad capitalista tiene dos aspectos importantes: el valor de uso y el valor de cambio. El primero solo tiene significado en la esfera del consumo, por lo tanto, su significado *siempre coincide con su existencia natural*, y el segundo, es una relación cuantitativa en los valores de uso son intercambiables en el mercado. A esto último, Marx establece, que la creación del valor de cambio *es el producto de aplicar trabajo a los objetos* de la naturaleza para producir objetos materiales intercambiables (mercancías) aptos para el consumo (valor de uso).

Hasta aquí hemos considerado desde el doble punto de vista de valor de uso y de valor de cambio, unilateralmente cada vez. Pero como mercancía, es inmediatamente unidad de valor de uso y de valor de cambio, al mismo tiempo no es mercancía más que en relación con las demás mercancías. *“La relación real de una mercancía con otras es su proceso de cambio. Este último es un proceso social en el que intervienen individuos independientes unos de otros, pero lo hacen únicamente en su calidad de poseedores de mercancía” (Marx, 1966: 63).*

Ya como hemos dicho que la técnica de Marx consiste en poner en relación dialéctica, a través de los valores que ambos asumen en la mercancía, por extensión podemos decir, que para él, la mercancía es más que un simple objeto, comprende todo el cúmulo de relaciones sociales en que ésta es producida y consumida.

En la lógica de mercado capitalista, el suelo es una mercancía, esta mercancía tiene características especiales, y por tanto, los significados de valor de uso y valor de cambio van a tener ciertas peculiaridades. Entre estas características tenemos:

1. El suelo y sus mejoras tienen una localización fija. No se puede ser trasladado de un lugar a otro. En la mayoría de los casos, salvo algunas excepciones
2. El suelo y sus mejoras son mercancías de las que ninguna persona puede prescindir.
3. El suelo y sus mejoras cambian de mano con relativa infrecuencia, de propiedad, tenencia, posesión o dominio
4. El suelo es permanente y el porvenir de sus mejoras es frecuentemente considerable. Por lo tanto, el suelo y sus mejoras son una excelente oportunidad para almacenar o acumular riqueza. El suelo tiene la peculiaridad de que no requiere mantenimiento para continuar poseyendo su potencial de uso.
5. El cambio en el mercado se produce en un tiempo muy corto, mientras que el uso se extiende a lo largo de un período de tiempo.

Marx considera que la renta es algo que puede surgir de diferentes modos dependiendo del tipo de condición, sin embargo, algo común en todas las situaciones en que puede surgir una renta es la propiedad privada de la tierra. *“La propiedad territorial presupone el monopolio de ciertas personas que les da el derecho de disponer de determinadas porciones del planeta como esferas privativas de su voluntad privada, con la exclusión de todos los derechos.*

*Partiendo de esto, se trata de explotar el valor económico, es decir, de valorizar este monopolio sobre la base del modo de producción capitalista” (Marx, 1960, 591).*

El clásico se esfuerza en determinar cómo en cada modo de producción surgen los distintos tipos de rentas, pero pone especial atención a las rentas en el modo de producción capitalista. Aquí detecta tres tipos de renta:

### **LA RENTA MONOPOLISTA:**

Surge porque es posible que los propietarios puedan fijar un precio monopolista que se determina exclusivamente por la apetencia de compra y la capacidad de pago. La facultad de los propietarios de fijar un precio monopolista les da la posibilidad de la obtención de una renta.

La tierra puede ser monopolizada individualmente, un dominio sobre la regularización del suelo. Dirige y controla la plusvalía sobre ese espacio. Pudiera concebirse como ciertos espacios urbanos que ha sido clasificados por su estatus, su precio se mantiene, su valor está dado por el monopolio establecido del valor de ese mercado del suelo. El cual puede estar dado por la explotación del mismo por prestigio que ha sido impuesto por una clase social. Algunos ejemplos que pudieran observarse en la ciudad de Panamá están: Residenciales en Costa del Este, Coco del Mar, Paitilla, Clayton, Albrook etc.

### **LA RENTA DIFERENCIAL**

En palabras de Marx “estas surgen simplemente de la diferencia entre el precio individual de la producción de las mercancías de este capital concreto y el precio general de producción que regula los precios comerciales de las mercancías producidas por el capital de esta rama de producción en su conjunto (Marx, 1966, 598). La renta diferencial no entra en el costo de producción o el precio de los artículos, porque surge simplemente de las ganancias que ciertos proveedores obtienen en virtud de su posición ventajosa. Estas ganancias pueden ir a parar a los bolsillos de los propietarios en forma de renta.

Pudiéramos observar ciertos espacios urbanos con esta característica en la Ciudad de Panamá como los suelos articulados a particularidades que la dan ventajas y exclusividad sobre otros, suelos urbanos como ejemplo los espacios urbanos del Casco Antiguo, otros en cercanías al mar como Costa del Este, Avenida balboa se constituyen en un espacio con diferencias naturales o contenidas sobre el suelo a partir de la particularidad de ser espacios privilegiados y revalorizados por el mercado del suelo urbano. Es decir, se constituye en un factor de plusvalía del suelo urbano. La renta que se genera a partir de un elemento en muchos casos natural de posición geográfica frente a otros suelos en desventajas.

### **LA RENTA ABSOLUTA**

Se distingue de la renta monopolista, porque ella puede dar lugar, o no, a un precio de monopolio, mientras que un precio de monopolio es independientemente de la forma, siempre va a producir una renta monopolista. Marx argumenta que el valor de los productos agrícolas puede ser más alto que precio si se invierte más dinero en salario en proporción al capital constante, en comparación con la proporción entre salario y capital constante en otras esferas de la producción. En estas condiciones se puede extraer una mayor cantidad de plusvalía de la agricultura en comparación con las otras esferas de la producción. Esta condición es necesaria para la existencia de la plusvalía absoluta, pero esta solo se puede generalizar si existe barrera para los índices de beneficios entre las diferentes esferas de la producción.

Es decir, en términos actuales en los suelos urbanos esta renta está fijada a suelos marginales es decir suelos o terrenos normales cuya plusvalía no va a depender de las mejoras o posición exclusivas de los terrenos, sino que su ganancia es la ganancia normal de todo terreno en un mercado de suelo urbano. Un terreno que no tiene vista frente al mar, un terreno que esta una posición no privilegiada frente a otros.

Para Marx el capitalismo no puede eliminar la propiedad privada, porque su propia existencia se basa en la propiedad privada de los medios de producción, por lo tanto, se ve obligado a pagar un impuesto (rente) sobre la persona que se proclame dueño de un espacio, obviamente este impuesto se le adhiere al precio de las mercancías.



Lo impresionante del análisis de Marx es como divide unas cosas que aparentemente es homogénea y la descompone en distintas partes, y que luego relaciona con la estructura social. Los niveles de renta son atribuidos a la escasez de tierras, en comparación con otros medios de producción, pero la escasez está socialmente determinada a través de la institución de la propiedad privada. Por eso Lefebvre afirma “el espacio viene a ser un instrumento político intencionalmente manipulado, incluso si la intención se oculta bajo las apariencias coherentes de la figura espacial.

Es un procedimiento en manos de alguien, individuo o colectividad, es decir de un poder de una clase dominante (de la burguesía) o de un grupo que puede en ciertas ocasiones representar lo global y en otras tener sus objetivos propios, por ejemplos, tecnócratas ... *“Semejante espacio se va poblando atendiendo a los decretos de poder, con cierta arbitrariedad; en condiciones de instrumento puede ejercer una acción sobre las poblaciones existentes a saber, las poblaciones históricas” (Lefebvre, 1976: 22).*

Al haber una carencia de espacio, por el alto costo del suelo, determinados sectores de la población van a quedar excluidos de su distribución. Tal como lo expresa Lefebvre el espacio se va poblando, atendiendo decretos de poder, diríamos aquí que atendiendo a su capacidad de pago. Generalmente, los emplazamientos del centro de una ciudad poseen los precios más altos, y por tanto agrupan los grandes negocios y las residencias de los sectores altos, mientras que hacia las afueras, en los peores emplazamientos, se ubican los sectores populares.

También se pueden detectar en algunas ciudades que el centro presenta, algunos barrios en proceso de tugurización (barrios que en otros tiempos fueron lugar de asiento de las clases altas), pero en general los suelos del centro de la ciudad poseen altos costos, sin embargo, Harvey (1977) afirma que el valor de la renta del suelo en el centro de las ciudades no debe interpretarse necesariamente como un reflejo de la productividad marginal del suelo. En estos emplazamientos, las rentas absolutas y monopolistas se incluyen dentro del costo de producción. No ocurre lo mismo con las rentas diferenciales. Si las rentas absolutas y monopolistas son las que determinan el valor del suelo en emplazamientos céntricos,

entonces el valor del suelo el que determina el uso. Sin son las rentas diferenciales las que predominan, entonces el uso el que determina el valor de suelo. *En método para abordar el problema del espacio no puede constituir únicamente en un método formal, lógico; debe ser igualmente un método dialéctico que analice las contradicciones del espacio dentro de la sociedad y de la práctica social (Lefebvre 1976:48,49)*

### **LA CONDICION SOCIAL DE MARGINALIDAD QUE REPRODUCE ESPACIOS URBANOS (ASENTAMIENTOS INFORMALES)**

La marginalidad produce precariedad. Es una condición social que combina una distribución desigual de la riqueza y la exclusión social de la sociedad, dentro de las relaciones sociales del capital. Según expone el autor José Nun con respecto a la categoría de análisis “*masa marginal*”, la define como aquella población flotante y excedente que no logra incorporarse al mercado capitalista. Por su condición de marginalidad, bajo nivel de educación, sin posibilidad de entrar al mercado de trabajo, ya que ni siquiera pertenecen al ejército reserva de Marx, se convierten en desempleados crónicos, desocupados permanente.

Su relación muchas veces está articulada al asistencialismo estatal y a la informalidad, y formas delictivas como medio de supervivencia. Esta masa marginal es expulsada a buscar en el suelo urbano donde el capital todavía no ha capitalizado su lógica de mercado del suelo. Constituyéndose esta relación social como un mecanismo ontológico de subsistencia a partir de las viviendas informales dentro de un asentamiento poblacional periférico.

Esta población marginal se constituye en un grupo social expulsado de los centros de acumulación de capital, víctima de las fuerzas del mercado de trabajo, ocupando espacios no valorizados por el capital. Esto los empuja y lanza a vivir en zonas marginales de extrema pobreza, convirtiéndolos en una clase, cuyo círculo vicioso los sitúa en una economía de pobreza y en una dimensión de subsistencia.

Este tipo de marginalidad está vinculada a la falta de acceso y participación social en el mercado de trabajo (empleo digno, remunerado, permanente), la falta de acceso a los servicios básicos (acceso al agua potable permanente, a luz eléctrica, alcantarillado, servicios higiénicos, buena calidad de transporte, recolección de desechos sólidos etc.) y a la tenencia

precaria de tierra. Muchas de estas personas que residen en estos espacios urbanos marginales han sido expulsadas del mercado de trabajo, ya que no poseen cualificaciones que valorice la acumulación de riqueza para el capital.

Son personas que posiblemente nunca podrán entrar por su condición marginal al mercado de trabajo estable (formal). Permaneciendo al margen del desarrollo capitalista.

La población marginada y excluida, muchas veces reside en los centros urbanos. Y otras veces es expulsada a espacios urbanos periféricos por la especulación inmobiliaria capitalista. Su estatus social está reflejado en el bajo nivel de calidad de vida, ya que las condiciones sociales en las cuales están inmersos no les permiten tener acceso a buenas viviendas. Tampoco tienen acceso a infraestructura física, servicios sociales comunitarios (calles, veredas, sistemas de acueductos, sistema sanitarios-alcantarillado, sistemas de luz eléctrica y telefonía y sistemas urbanos de transportes, falta de propiedad sobre sus viviendas). Viven en la informalidad del desarrollo urbano capitalista, son la periferia del desarrollo del capital.

La relación social de estos grupos marginales, según Aníbal Quijano, está: en el conjunto de actividades económicas que desempeñan los marginados de la cual que forman parte, estas pueden ser consideradas como un “*polo marginal*” de la economía capitalista. Podemos expresar que el *polo marginal se constituye por un conjunto de actividades y de relaciones económicas ante el mercado de trabajo, que se prolongan fragmentariamente*. Dado el proceso de acumulación de capital y la apropiación privada de la producción social, que es la característica dominante del sistema capitalista, los beneficios que la burguesía obtiene no llegan a la mano de obra marginada, sino a través de una precaria política de asistencialismo estatal sin planificación, que subsidia en un mínimo el nivel de sobrevivencia de los marginales.

Desde el punto de vista de la marginalidad urbana, puede considerarse marginales a aquellos grupos sociales que son excluidos del sistema, del mercado de trabajo, por la poca de valorización de la mano de obra, producto de la falta de educación, carente de historial laboral u ocupacional. Estos grupos muchas veces abandonan las ocupaciones del campo (rurales), que, al no tener recursos para sobrevivir en sus comunidades, emigran a otras regiones incorporándose a actividades asalariadas de un nivel de ocupación marginal. ¿Podríamos entonces preguntarnos?

1. ¿Qué relación hay entre la falta de acceso al empleo formal y la marginalidad urbana?
2. ¿Qué relación existe entre la masa marginal y el desarrollo de asentamientos informales?
3. ¿Cómo el desarrollo urbano capitalista crea fuerza de trabajo desempleada?
4. ¿Cómo la falta de la tenencia de la tierra crea áreas marginales?

Es con el capitalismo que la ciudad se convierte en la forma básica del poblamiento. En este modo de producción alcanza sus máximas expresiones la estructura social características del capital.

Esto se debe al hecho de que el capital, en la relación social de producción, no puede desarrollarse sino poniendo en marcha dos procesos:

1. Despojando a la gran masa de la población de todo otro recurso que no sea su fuerza de trabajo. Implica la separación de la población de todo tipo de vínculo social que obstaculice ese despojo.
2. Concentración de grandes masas de trabajadores en determinados lugares: como mano de obra activa, en función de la producción capitalista, a través del ejército industrial reserva, en función del desarrollo urbano capitalista

Todos aquellos que abandonaron las ocupaciones rurales, entre los cuales muchos carecen de historial ocupacional previo, no tienen otro recurso de sobrevivencia, que desempeñarse en el nivel marginal, de las ocupaciones asalariadas.

Puede postularse hipotéticamente que, tendencialmente, la población marginada se agrupa en tres representaciones sociales básicas: dos de ocupación, la pequeña burguesía marginal (informalidad), proletariado marginal (asalariados con ingresos mínimos); una de población relativa marginal (desocupados).

La ciudad es el ámbito por excelencia en el cual cristaliza y perdura la desvinculación de los trabajadores de sus previas vinculaciones sociales.

En todas las sociedades contemporáneas, parece haber existido grupos sociales excluidos de manera más o menos continua del mercado de trabajo, de ingresos suficientes para tener acceso a los bienes y servicios sociales. Ahora en cambio, no solamente es visible que este proceso que abarca a vastos sectores de la población. Este aumento cuantitativo se explica

no solamente por el crecimiento demográfico, sino porque en cada una de las ramas y sectores de la actividad económica, se está excluyendo cada vez mayores contingentes de población de su mercado de trabajo y sus ingresos. Es interesante notar, que lo que expulsa el mercado de trabajo muchas veces no es nuevamente absorbido.

Esta mano de obra marginada se concentra en las ciudades, por su condición social, se refugia en las áreas residenciales más deprimidas, conocidas como: las barriadas, favelas, villa miserias, cantegriles, rancherías o callampa, no son sino otros tantos fenómenos que ilustran la marginalidad producto del desarrollo económico capitalista.

David Harvey expresa que la sobreacumulación en un determinado sistema territorial supone un excedente de trabajo (creciente desempleo) y excedente de capital (expresado como una sobreabundancia de mercancías en el mercado)

Para Quijano la marginalidad es producto de los cambios en la estructura social, específicamente en las relaciones entre capital y trabajo asalariado, los que son producidos por una tendencia de la apoyada en el desarrollo tecnológico que lleva al gradual predominio del trabajo acumulado sobre el trabajo vivo dentro del capital. Esa particular tenencia del movimiento del capital implica que una proporción creciente de la fuerza de trabajo queda sobrante respecto de las necesidades de capital” .

Según el autor José Nun la masa marginal está integrada por siguientes elementos:

- a) una parte de mano de obra ocupada por el capital industrial competitivo, pero cuyos bajos salarios le impiden tener acceso a servicios básicos.
- b) la mayoría de los desocupados.
- c) los vendedores ambulantes.

Para Harvey el capitalismo al erigirse como producción dominante tiende a destruir todas las instituciones del modo de producción preexistente o, también, conservar algunas para su funcionamiento. Este último caso es el de la propiedad privada, ya que el capitalismo se basa en la propiedad privada de los medios de producción no puede destruir esta institución y se ve obligado a pagar un impuesto sobre el espacio quien se propone como poseedor de él. Este impuesto recibe el nombre de renta. La renta está basada en la capacidad de pago de los grupos urbanos, se tiende a producir una división social del espacio. Es decir ciertos grupos

con idéntica capacidad de pago tienden a agruparse en determinados espacios dentro de la ciudad. Así se tienen a producir áreas homogéneas que cuentan con todos los servicios básicos eficientes, con planificación y ocupación de las mejores áreas, mientras que existen áreas carentes de estos servicios y de planificación, pues muchos son productos de ocupaciones espontáneas. Estas áreas se les dan el nombre de *asentamientos marginales*.

### Referencias Bibliográficas

- Bogani, E. (2005). De marginales y desocupados. Apuntes para una nueva discusión sobre las poblaciones excedentarias, a partir de los conceptos masa marginal y empleabilidad. Nueva Sociedad N° 197, Buenos Aires, Friedrich Ebert Stiftung, pp. 41-53.
- Castell, M. (1976). La cuestión urbana, México D.F: Siglo XIX, 517p.  
 Comisión Latinoamericana y del Caribe sobre asentamientos humanos (1996), Hábitat II. La ciudad para todos. El futuro de los asentamientos humanos en América Latina y el Caribe, Río de Janeiro, Gráfica e Editora Ltda., 42 pp.
- Contraloría General de la República de Panamá (Sin año); Estimaciones y Proyecciones de la población en la República de Panamá, por provincia, comarca indígena y distrito, según sexo y edad: Años 2000-2015 y 2020-Boletín N° 9, Panamá, Dirección de Estadística y Censo, 118 pp.
- Departamento de Historia de la Universidad Católica Silva Henríquez (2007); Infraestructura Urbana, Copiapó, Universidad Católica Silva Henríquez, 24 pp., Recuperado el 24 de diciembre de 2010, de:  
[http://www.slideshare.net/Profesor\\_pedro/ciudad-contemporanea-iii](http://www.slideshare.net/Profesor_pedro/ciudad-contemporanea-iii)
- Harvey, D. (1979). Urbanismo y Desigualdad Social, México D.F: Siglo XIX, 309p.
- Ibáñez, J. (1993): El análisis de la realidad social. Métodos y Técnicas de Investigación. Alianza Universidad Textos, Madrid, (5a ed.)
- Lefevre, H. (1976): El derecho a la ciudad, Barcelona: Ediciones península, 163p.
- Lefevre, H. (1976): Espacio y política, Barcelona: Ediciones península, 145p.
- Leis, R. (1980). “La ciudad y los pobres”, Panamá, CEASPA.
- OMS. (2007). “El derecho a la salud”, (En Línea), Nota descriptiva N° 323  
<http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs323/es/index.html>
- PNUD. (2002). 2002. Guatemala. Desarrollo, Mujeres y Salud, Guatemala, PNUD, 440 pp.