



Acceso Abierto. Disponible en:

https://revistas.up.ac.pa/index.php/faeco_sapiensCorreo: faeco.sapiens@up.ac.pa

Auditoría de desempeño: un medio de fiscalización operativa de la gestión de inversiones públicas en gobiernos locales

Performance audit: a means of operational oversight of public investment management in local governments

Yesenia Hernández

Universidad de Panamá, Facultad de Administración de empresas y Contabilidad, Panamá.

Correo: Yesenia.hernandez04@up.ac.pa  <https://orcid.org/0009-0005-9818-7110>

Recibido: 06-05-2026

Aprobado: 27-07-2026

DOI <https://doi.org/10.48204/j.faeco.v9n2.a10193>

Resumen

La auditoría de desempeño constituye un medio de fiscalización operativa orientado a evaluar la gestión pública bajo criterios de eficiencia, eficacia y economía. En los gobiernos locales, su aplicación es relevante porque las inversiones públicas se relacionan con la calidad de vida, la prestación de servicios, la confianza ciudadana y la legitimidad institucional. El presente artículo tuvo como objetivo analizar la auditoría de desempeño como medio de fiscalización operativa de la gestión de inversiones públicas en gobiernos locales. Metodológicamente, se desarrolló un estudio cuantitativo, con diseño no experimental, corte transversal y alcance correlacional. La muestra estuvo conformada por 101 participantes vinculados con la gestión, control y fiscalización de inversiones públicas locales. Los resultados mostraron una valoración favorable de la auditoría de desempeño, especialmente en los enfoques orientados a sistemas y resultados; asimismo, la gestión de inversiones públicas presentó una percepción positiva, destacando el seguimiento y monitoreo. A nivel inferencial, se obtuvo una correlación positiva, alta y significativa entre ambas variables ($\rho = .876$; $p < .001$; $n = 101$). Se concluye que la auditoría de desempeño se relaciona favorablemente con la gestión de inversiones públicas locales, al generar información útil para fortalecer la planificación, el control, el seguimiento, la calidad de los resultados, la mejora continua, la transparencia, la rendición de cuentas y la buena gobernanza.

Palabras clave: auditoría de desempeño, fiscalización operativa, gestión de inversión pública, gobiernos locales, eficiencia, eficacia y economía.

Abstract

Performance auditing constitutes a means of operational oversight aimed at evaluating public management according to the criteria of efficiency, effectiveness, and economy. In local governments, its application is particularly relevant because public investments affect quality of life, service delivery, public trust, and institutional legitimacy. This article aimed to analyze performance auditing as a means of operational oversight in the management of public investments in local governments. Methodologically, a quantitative study was conducted using a non-experimental, cross-sectional design with a correlational-explanatory approach. The sample consisted of 101 participants involved in management, control, and oversight of local public investments. The results showed a favorable assessment of performance auditing, especially regarding system-oriented and results-oriented approaches; likewise, public investment management showed a positive perception, particularly in monitoring and follow-up. At the inferential level, a positive, high, and significant correlation was found between both variables ($\rho = .876$; $p < .001$; $n = 101$). It is concluded that performance auditing is favorably related to the management of local public investments by generating useful information to strengthen planning, control, monitoring, quality of results, continuous improvement, transparency, accountability, and good governance.

Keywords: performance auditing; operational oversight; public investment management; local governments; efficiency; effectiveness; economy



Introducción

La fiscalización de la gestión pública ocupa un lugar central en los debates sobre transparencia, rendición de cuentas y uso responsable de los recursos del Estado. En este marco, la auditoría del sector público contribuye a fortalecer la buena gobernanza mediante la promoción de la transparencia, la responsabilidad en el uso de los recursos públicos y la mejora de la administración pública (INTOSAI, 2022).

Tradicionalmente, este proceso se ha orientado hacia la verificación de la legalidad, el cumplimiento normativo y la regularidad financiera de las actuaciones públicas. Si bien estos aspectos son necesarios para garantizar el control de los fondos públicos, resultan insuficientes cuando se busca conocer si los programas, proyectos e inversiones ejecutados por las entidades gubernamentales generan resultados efectivos, responden a las necesidades sociales y contribuyen al mejoramiento de la calidad de vida de la población. En este sentido, conforme a la Norma de Auditoría de Desempeño (ISSAI 3000, 2019) la auditoría de desempeño amplía la fiscalización hacia el análisis de las actividades, programas y resultados de la gestión pública, con énfasis en los principios de economía, eficiencia y eficacia.

Esta situación cobra especial importancia en los gobiernos locales, debido a que las inversiones públicas suelen concretarse en obras, servicios e infraestructuras que afectan directamente a las comunidades. La construcción y mantenimiento de calles, caminos, acueductos, drenajes, espacios comunitarios y otras obras municipales representan acciones concretas mediante las cuales la administración pública responde a las demandas ciudadanas. Sin embargo, cuando estas inversiones presentan debilidades en su planificación, ejecución, seguimiento o evaluación, pueden generarse problemas como retrasos, sobrecostos, obras inconclusas, baja calidad de los resultados y pérdida de confianza en las instituciones. En este contexto, la auditoría de desempeño adquiere relevancia, pues permite evaluar si la gestión pública produce resultados bajo criterios de economía, eficiencia y eficacia; además, la literatura ha vinculado su aplicación con el fortalecimiento de la transparencia, la rendición de cuentas y la confianza institucional en los gobiernos (Yetano & Castillejos, 2019).

Asimismo, diversos estudios han destacado que la auditoría de desempeño permite superar una visión limitada del control público, al incorporar el análisis de resultados, procesos, uso de recursos y generación de valor público. No obstante, también se ha señalado que su efectividad depende de las capacidades institucionales, la disponibilidad de información y la voluntad de utilizar sus recomendaciones para mejorar la gestión pública. (Lonsdale et al., 2011).

Frente a este escenario, la auditoría de desempeño puede ser analizada como un medio de fiscalización operativa que complementa el control tradicional y orienta la evaluación hacia los procesos, resultados y decisiones públicas. De esta forma, no solo verifica el uso correcto de los recursos, sino que también permite identificar debilidades, analizar causas, proponer mejoras y fortalecer la toma de decisiones públicas.

No obstante, en el ámbito local persiste el desafío de comprender de qué manera la auditoría de desempeño se relaciona con la gestión de las inversiones públicas. Esta



situación evidencia una brecha entre la adopción formal de normas, manuales y enfoques de auditoría de desempeño, y su aplicación práctica como herramienta para mejorar la planificación, ejecución, seguimiento y evaluación en los gobiernos locales. En muchos casos, el control público continúa siendo percibido como una actividad posterior, limitada a señalar incumplimientos, cuando en realidad puede convertirse en un mecanismo estratégico para fortalecer la capacidad institucional, mejorar la gestión de los recursos y promover una administración pública local orientada a resultados.

A partir de esta problemática, el presente artículo tiene como propósito analizar la auditoría de desempeño como medio de fiscalización operativa en relación con la gestión de inversiones públicas en gobiernos locales. El estudio se deriva del componente cuantitativo de una investigación doctoral más amplia y se desarrolló bajo un diseño no experimental, de corte transversal y alcance correlacional-explicativo. Esta orientación metodológica permitió medir la relación entre la auditoría de desempeño y la gestión de inversiones públicas locales, a partir de la percepción de actores vinculados con la gestión, el control y la fiscalización de dichas inversiones. Desde esta perspectiva, se plantea como pregunta central: ¿en qué medida la auditoría de desempeño, como medio de fiscalización operativa, se relaciona con la gestión de inversiones públicas en gobiernos locales?

Este estudio busca aportar evidencia empírica y analítica que permita comprender la auditoría de desempeño no solo como una práctica de control, sino como una herramienta útil para evaluar resultados, fortalecer la rendición de cuentas, aportar elementos para la toma de decisiones y promover una gestión pública local orientada a la mejora continua. En consecuencia, el artículo contribuye a ampliar la discusión sobre el papel de la auditoría de desempeño en la fiscalización operativa de las inversiones públicas, especialmente en contextos locales donde la calidad de la gestión se relaciona directamente con la confianza ciudadana y con el valor público generado por las obras, servicios e infraestructuras.

Fundamentación teórica

La auditoría de desempeño, entendida como medio de fiscalización operativa de la gestión de inversiones públicas en gobiernos locales, requiere una base teórica que permita analizar el fenómeno desde una perspectiva amplia, crítica y relacional. Su estudio no puede limitarse a la revisión normativa de sus principios, pues su efectividad depende de la forma en que las instituciones públicas adoptan, interpretan y aplican esta modalidad de auditoría en contextos concretos. En este sentido, el apartado articula diversos enfoques teóricos que permiten explicar la auditoría de desempeño como una práctica orientada a resultados, vinculada con la institucionalidad, las capacidades organizacionales y el control público orientado a la mejora de la gestión.

Desde la perspectiva de la Norma para la Auditoría de Desempeño ISSAI 3000, la auditoría de desempeño constituye un examen independiente, objetivo y confiable mediante el cual las Entidades Fiscalizadoras Superiores evalúan si los proyectos, programas, sistemas, operaciones, actividades u organizaciones gubernamentales actúan conforme a los principios de economía, eficiencia y eficacia, y si existen oportunidades para mejorar su desempeño institucional. (INTOSAI, 2019, núm. 17).



Acceso Abierto. Disponible en:

https://revistas.up.ac.pa/index.php/faeco_sapiens

Correo: faeco.sapiens@up.ac.pa



Esta definición resulta fundamental porque traslada el énfasis de la fiscalización tradicional, centrada en la legalidad y el cumplimiento formal, hacia una evaluación de los resultados y del valor generado por la gestión pública. En esa misma línea, Lonsdale et al. (2011) sostienen que esta auditoría produce valoraciones sobre el desempeño gubernamental que pueden utilizarse en procesos de rendición de cuentas, mientras que Adam y Becerril (2008) destacan su utilidad para evaluar programas, proyectos y actividades públicas desde criterios de eficacia, eficiencia, economía y calidad de los servicios ofrecidos.

Estos aportes coinciden en que la auditoría de desempeño amplía el alcance del control público. Sin embargo, también permiten identificar un aspecto clave, puesto que a pesar de que esta modalidad se presenta como una herramienta de mejora, sus efectos no se derivan automáticamente de la emisión de informes o recomendaciones. Reichborn-Kjennerud (2014) advierte que la respuesta de las entidades auditadas depende del contexto institucional y de la legitimidad atribuida al auditor. De igual manera, Torres et al. (2016) señalan que las auditorías de desempeño pueden adoptarse formalmente sin generar necesariamente cambios sustantivos en la gestión pública. Schmitz (2019) coincide en que su impacto depende de la interpretación de los actores involucrados y de la capacidad institucional para convertir sus resultados en decisiones.

Este contraste permite comprender que la auditoría de desempeño no debe analizarse únicamente como una técnica de fiscalización, sino como una práctica institucional que requiere condiciones organizacionales, políticas y culturales para generar efectos reales. En los gobiernos locales, esta reflexión adquiere especial relevancia, debido a que las inversiones públicas se concretan en obras, servicios e infraestructuras que inciden directamente en la vida cotidiana de las comunidades. Por ello, fiscalizar el desempeño de estas inversiones implica valorar no solo el uso correcto de los recursos, sino también su pertinencia, oportunidad, calidad y contribución al bienestar colectivo.

Esta discusión puede profundizarse desde la teoría institucional, la cual explica cómo las normas, reglas, valores y estructuras sociales condicionan el comportamiento de las organizaciones públicas. North (1990) define las instituciones como las “reglas del juego” de una sociedad, es decir, como los marcos formales e informales que orientan la conducta de los actores. Desde esta perspectiva, los manuales y normas de auditoría de desempeño constituyen un punto de partida para su aplicación, pero requieren condiciones institucionales que favorezcan su incorporación en las prácticas reales de gestión. En consecuencia, una entidad pública puede adoptar formalmente una práctica y, aun así, mantener rutinas tradicionales cuando no existen incentivos, capacidades o presiones suficientes para modificar su comportamiento.

Asimismo, el neoinstitucionalismo amplía esta mirada al sostener que las entidades públicas no actúan únicamente por criterios técnicos, sino también por la búsqueda de legitimidad. Meyer y Rowan (1977) plantean que muchas organizaciones incorporan estructuras formales porque estas son socialmente aceptadas, aunque no siempre transformen sus prácticas internas. DiMaggio y Powell (1983) explican este fenómeno mediante el isomorfismo institucional, entendido como el proceso por el cual las organizaciones tienden a parecerse entre sí debido a presiones coercitivas, miméticas y normativas. En el caso de la auditoría de desempeño, estas presiones pueden provenir



de organismos internacionales, estándares profesionales, reformas estatales o modelos adoptados en otros países, lo que ayuda a comprender su adopción formal en contextos donde su aplicación práctica todavía puede ser limitada.

Bajo esta lógica, la adopción de la auditoría de desempeño puede responder tanto a una necesidad real de mejorar la gestión como a una estrategia de legitimación institucional. Scott (2014) complementa esta visión al señalar que las instituciones se sostienen sobre pilares regulativos, normativos y culturales-cognitivos. Así, la consolidación de esta práctica requiere no solo respaldo normativo, sino también aceptación profesional, rutinas organizacionales, capacidades técnicas y significados compartidos por los actores responsables de aplicarla.

En América Latina, esta tensión se ha manifestado en el desarrollo desigual de la auditoría de desempeño. Yetano y Castillejos (2019) sostienen que esta práctica ha sido promovida como una herramienta para fortalecer la rendición de cuentas y la confianza institucional; sin embargo, su implementación varía según las capacidades y particularidades de cada país. Jarquín et al. (2018) muestran que, aunque las Entidades Fiscalizadoras Superiores han avanzado en la incorporación de estándares internacionales, persisten limitaciones asociadas con recursos, personal especializado, criterios de selección y condiciones institucionales.

De manera más reciente, Rana et al. (2022) identifican que la teoría institucional ha permitido explicar cómo las entidades públicas incorporan auditorías de desempeño en respuesta a presiones externas, aunque no siempre logran consolidarlas en sus prácticas de gestión. Lo anterior permite sostener que la auditoría de desempeño se convierte en fiscalización operativa efectiva cuando logra incorporarse a las prácticas reales de evaluación, decisión y optimización institucional. Para ello, se requiere que los actores públicos comprendan su utilidad, dispongan de recursos para aplicarla y utilicen sus resultados para corregir debilidades en la gestión.

Desde otro enfoque, la teoría de recursos y capacidades dirige la atención hacia las condiciones internas de las organizaciones. Wernerfelt (1984) planteó que los recursos internos constituyen una base para explicar el desempeño organizacional, mientras que Barney (1991) sostuvo que estos comprenden activos, capacidades, procesos, información y conocimientos que permiten formular e implementar estrategias orientadas a mejorar la eficiencia y la eficacia. Aunque esta teoría surgió en el ámbito empresarial, su aplicación al sector público resulta pertinente porque ayuda a explicar por qué algunas entidades logran implementar prácticas de mejora y otras mantienen limitaciones, aun cuando operen bajo marcos normativos similares.

En el ámbito público, Szymaniec (2014) señala que los recursos estratégicos incluyen el conocimiento organizacional, el capital humano, la cultura institucional, la reputación y la capacidad de aprendizaje. Ahmad (2015), desde una perspectiva integradora, sostiene que la efectividad de la auditoría depende tanto de las presiones institucionales como de los recursos y capacidades internas. Esta relación resulta pertinente para comprender que la aplicación de la auditoría de desempeño requiere personal capacitado, información confiable, metodologías claras, sistemas de seguimiento y capacidad para convertir los hallazgos en acciones de mejora.



Desde esta perspectiva, las limitaciones técnicas, financieras o administrativas de los gobiernos locales pueden reducir el impacto de la auditoría de desempeño. Una auditoría puede producir recomendaciones pertinentes, pero si la entidad no dispone de condiciones para analizarlas, priorizarlas y ejecutarlas, su efecto sobre la gestión será limitado. Por ello, la teoría de recursos y capacidades permite sostener que la efectividad de esta modalidad de fiscalización también depende de la capacidad institucional para operar, interpretar y aprovechar sus resultados.

A su vez, la teoría del control organizacional aporta elementos para comprender la auditoría de desempeño como un mecanismo de verificación, seguimiento y mejora de la gestión. Desde la administración clásica, Fayol (1949) definió el control como la verificación de que las acciones se desarrollen conforme al plan adoptado, con el propósito de identificar errores y evitar su repetición. Posteriormente, Anthony (1965) amplió esta visión al concebir el control como el proceso mediante el cual los directivos aseguran que los recursos se obtengan y utilicen de manera eficaz y eficiente. Ouchi (1979) incorporó una mirada más amplia al plantear que el control puede ejercerse mediante mecanismos diversos, según las características de la organización y su entorno.

En esta evolución conceptual, Cardinal et al. (2017) sostienen que el control organizacional no se limita al cumplimiento de reglas, sino que busca alinear recursos, estrategias, procesos y resultados en contextos complejos. Esta perspectiva permite comprender la auditoría de desempeño como un mecanismo de control público orientado no solo a la verificación, sino también al análisis, la retroalimentación y la corrección de la gestión. En la gestión de inversiones públicas, esta función resulta clave porque permite evaluar si los proyectos fueron planificados adecuadamente, ejecutados con racionalidad, supervisados de manera oportuna y orientados al logro de resultados socialmente útiles.

La integración de estos enfoques permite construir un marco de reflexión crítica sobre el fenómeno estudiado. Desde la teoría institucional, se comprende que la auditoría de desempeño puede incorporarse formalmente sin transformar necesariamente las prácticas de gestión. La teoría de recursos y capacidades permite explicar que su efectividad depende de condiciones internas como el talento humano, los sistemas de información, los procesos técnicos y la cultura organizacional. A su vez, la teoría del control organizacional aporta elementos para entenderla como un mecanismo de evaluación, retroalimentación y mejora. Junto con ello, la perspectiva normativa de INTOSAI y los estudios especializados sobre auditoría de desempeño proporcionan el marco técnico que orienta su aplicación bajo los principios de economía, eficiencia y eficacia.

En consecuencia, la auditoría de desempeño puede ser entendida como un medio de fiscalización operativa cuando articula institucionalización efectiva, capacidades organizacionales suficientes y uso de la información para mejorar la gestión. En los gobiernos locales, esta articulación adquiere especial relevancia porque las inversiones públicas se vinculan directamente con necesidades sociales, infraestructura comunitaria, servicios básicos, calidad de vida y confianza ciudadana. Así, el fenómeno



de estudio exige comprender de qué manera esta modalidad de auditoría puede incidir en la gestión de las inversiones públicas cuando opera como una práctica orientada a resultados, aprendizaje institucional y mejora continua.

Materiales y método

El presente artículo se derivó de una investigación doctoral orientada al análisis de la auditoría de desempeño como medio de fiscalización operativa de la gestión de inversiones públicas en gobiernos locales. El estudio se desarrolló bajo el paradigma pragmático, con enfoque cuantitativo y método deductivo, debido a que se sustentó en la medición de variables mediante un cuestionario estructurado y en el análisis estadístico de los datos obtenidos.

La investigación fue de tipo correlacional-explicativa, con diseño no experimental y de corte transversal. Fue no experimental porque las variables no fueron manipuladas, sino observadas en su contexto natural; y transversal, porque la información se recolectó en un solo momento. Desde este alcance, se buscó analizar la relación entre la auditoría de desempeño y la gestión de inversiones públicas, así como su vinculación con procesos de planificación, ejecución, control, seguimiento, monitoreo y calidad de las inversiones en infraestructura pública local.

La población estuvo conformada por actores vinculados con la gestión, el control y la fiscalización de inversiones públicas locales. En este grupo se incluyeron servidores públicos de gobiernos locales relacionados con los procesos de planificación, ejecución, seguimiento y control de obras de infraestructura pública, así como auditores con funciones de fiscalización sobre la gestión de obras públicas en el ámbito local.

La muestra estuvo conformada por 101 participantes, seleccionados mediante un muestreo probabilístico estratificado, con el propósito de asegurar la representación de los principales actores vinculados con la gestión y fiscalización de las inversiones públicas locales. Para ello, se consideraron dos estratos de análisis: funcionarios de gobiernos locales relacionados con la planificación, ejecución, seguimiento y control de obras de infraestructura pública; y auditores con funciones de fiscalización general y operativa vinculadas al control y fiscalización de la inversión pública local.

Como técnica de recolección de datos se utilizó la encuesta, y como instrumento se aplicó un cuestionario estructurado de 24 ítems, con escala tipo Likert de cinco opciones de respuesta. La variable independiente fue la auditoría de desempeño, analizada mediante dos dimensiones: principios de eficiencia, eficacia y economía; y enfoques orientados a sistemas, problemas y resultados. La variable dependiente fue la gestión de inversiones en infraestructura pública, organizada en tres dimensiones: planificación, ejecución y control; seguimiento y monitoreo; y calidad de las inversiones.

La validez de contenido del instrumento fue evaluada mediante juicio de expertos, con la participación de siete especialistas vinculados con auditoría gubernamental, auditoría de desempeño y metodología de la investigación. Para este proceso se aplicó el método de Lawshe y la modificación propuesta por Tristán. El índice global obtenido mediante Lawshe fue de 0.62, mientras que el índice modificado de Tristán alcanzó un valor global



de 0.81. A partir de esta revisión, se realizaron ajustes menores en la redacción y precisión conceptual de algunos ítems antes de la aplicación definitiva del cuestionario. La confiabilidad fue determinada mediante el coeficiente alfa de Cronbach. En la prueba piloto, aplicada a 10 participantes con características similares a la población de estudio, se obtuvo un valor de 0.88. Posteriormente, con la aplicación definitiva del cuestionario a los 101 participantes, el alfa de Cronbach alcanzó un valor de 0.972 para los 24 ítems, lo que evidenció una excelente consistencia interna del instrumento.

Los datos fueron procesados mediante el programa IBM SPSS Statistics. Para el análisis descriptivo se utilizaron frecuencias, porcentajes por categoría de respuesta y porcentajes favorables, estos últimos obtenidos a partir de la suma de las categorías “casi siempre” y “siempre”. Antes del análisis inferencial, se evaluó el supuesto de normalidad mediante la prueba de Kolmogorov-Smirnov, considerando el tamaño de la muestra. Con base en este procedimiento y en la naturaleza ordinal de la escala tipo Likert, se empleó el coeficiente Rho de Spearman para analizar la asociación entre la auditoría de desempeño y la gestión de inversiones públicas. El nivel de significancia estadística establecido fue de 0.05.

Resultados

En esta sección se presentan los resultados cuantitativos obtenidos mediante la aplicación del cuestionario estructurado de 24 ítems a 101 participantes vinculados con la gestión, el control y la fiscalización de inversiones públicas locales. Los hallazgos se organizan en dos momentos: primero, se describen las variables auditoría de desempeño y gestión de inversiones públicas; posteriormente, se analiza la relación estadística entre ambas mediante el coeficiente Rho de Spearman.

Análisis descriptivo de la auditoría de desempeño

La variable auditoría de desempeño se analizó mediante dos dimensiones: principios 3E y enfoques de auditoría. La primera dimensión incluyó los indicadores de eficiencia, eficacia y economía, orientados a valorar el uso de los recursos públicos, el cumplimiento de los objetivos institucionales y los resultados de la gestión de inversiones públicas. La segunda dimensión consideró los enfoques orientados a sistemas, problemas y resultados, los cuales permiten examinar procesos institucionales, identificar debilidades, analizar causas y aportar información para la mejora de la gestión pública local.

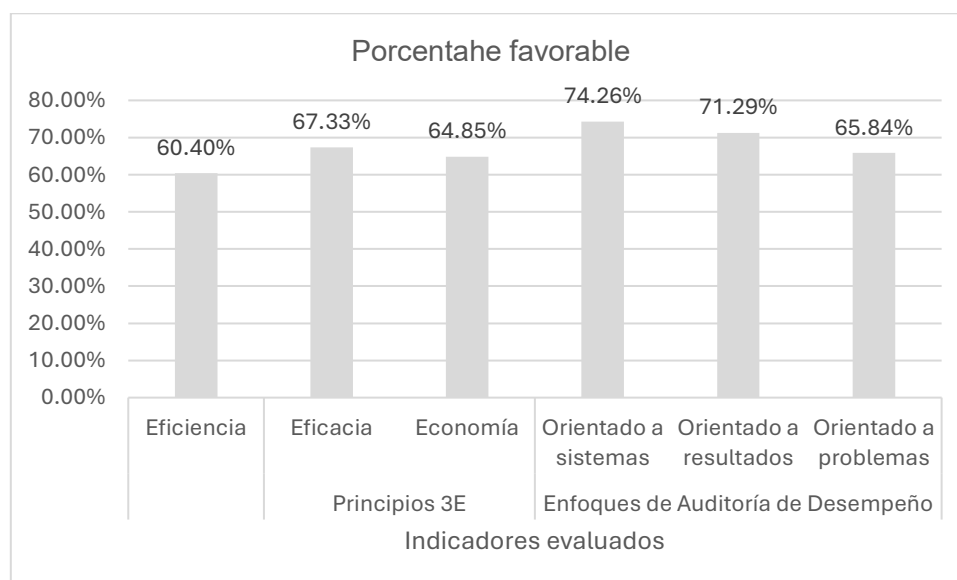
Los resultados descriptivos muestran una valoración favorable de la auditoría de desempeño en todos sus indicadores. El mayor porcentaje de respuestas favorables se observó en el enfoque orientado a sistemas, con 74.26% en las categorías casi siempre y siempre; seguido del enfoque orientado a resultados, con 71.29%, y del enfoque orientado a problemas, con 65.84%. Estos datos sugieren que los participantes reconocen la auditoría de desempeño como una modalidad de fiscalización operativa que no se limita a verificar el cumplimiento formal, sino que también permite revisar el funcionamiento de los sistemas institucionales, los procesos de gestión y los factores que inciden en la ejecución de las inversiones públicas locales. Este hallazgo guarda relación con lo planteado por Lonsdale et al. (2011), quienes señalan que la auditoría de

desempeño amplía el alcance de la auditoría tradicional, al pasar de la revisión sobre si los recursos fueron utilizados conforme a lo previsto, hacia el análisis de si fueron empleados de manera eficiente y con efectos favorables para la gestión pública.

En cuanto a los principios 3E, la eficacia presentó el mayor porcentaje de respuestas favorables, con 67.33%, seguida de la economía, con 64.85%, y la eficiencia, con 60.40%. Estos resultados muestran que los participantes valoran dichos principios como criterios relevantes para evaluar la gestión de inversiones públicas, especialmente en lo relacionado con el cumplimiento de objetivos, el uso razonable de los recursos y el desempeño de la gestión pública local.

Figura 1

Porcentaje favorable de los indicadores de auditoría de desempeño



En conjunto, los resultados permiten interpretar que la auditoría de desempeño es percibida favorablemente como una herramienta de fiscalización operativa útil para fortalecer el análisis de la gestión pública local, especialmente en lo relacionado con los procesos institucionales, el uso de recursos y la valoración de resultados.

Análisis descriptivo de la gestión de inversiones públicas

La variable gestión de inversiones públicas se analizó mediante tres dimensiones: planificación, ejecución y control; seguimiento y monitoreo; y calidad en los resultados. Estas dimensiones fueron evaluadas a través de los indicadores eficiencia administrativa, mejora continua y calidad de la inversión, con el propósito de valorar la percepción de los participantes sobre los procesos que intervienen en la gestión de las inversiones públicas locales.



Los resultados muestran una tendencia favorable en las tres dimensiones analizadas. La dimensión con mayor porcentaje de respuestas favorables fue seguimiento y monitoreo, medida a través del indicador mejora continua, con 73.27% en las categorías casi siempre y siempre. Este hallazgo permite interpretar que los participantes reconocen la importancia de acompañar la ejecución de las inversiones públicas, identificar debilidades durante el proceso y orientar la gestión hacia mejores resultados. Esta interpretación guarda relación con lo planteado por Llampén López et al. (2024), quienes señalan que la eficiencia en la gestión de la inversión pública incide en la cantidad y calidad de la infraestructura obtenida, y que las deficiencias en la planificación, evaluación, ejecución y monitoreo pueden limitar los resultados esperados de la inversión pública.

La dimensión planificación, ejecución y control, representada por el indicador eficiencia administrativa, obtuvo 65.10% de respuestas favorables. Este resultado refleja una percepción positiva sobre los procesos administrativos vinculados con la organización, ejecución y control de las inversiones públicas. No obstante, también muestra que esta dimensión puede seguir fortaleciéndose para lograr una gestión más ordenada, oportuna y eficiente.

Por su parte, la dimensión calidad en los resultados, medida mediante el indicador calidad de la inversión, alcanzó 64.60% de respuestas favorables. Aunque este resultado mantiene una tendencia positiva, también permite identificar oportunidades de mejora en la calidad de los productos, obras o servicios derivados de las inversiones públicas locales.

Tabla 1

Resultados de la variable gestión de inversiones públicas

Dimensión	Indicador	% Favorable
Seguimiento y monitoreo	Mejora continua	73.27%
Planificación, ejecución y control	Eficiencia administrativa	65.10%
Calidad en los resultados	Calidad de la inversión	64.60%

Nota. El porcentaje favorable corresponde a la suma de las categorías casi siempre y siempre.

En conjunto, los resultados de la variable gestión de inversiones públicas indican una percepción favorable por parte de los participantes, especialmente en la dimensión seguimiento y monitoreo. No obstante, los porcentajes obtenidos en planificación, ejecución y control, así como en calidad de los resultados, permiten identificar áreas que podrían seguir fortaleciéndose en los procesos administrativos, técnicos y operativos que vinculados en la eficiencia y calidad de las inversiones públicas locales.

Prueba de normalidad



Antes de realizar el análisis correlacional, se evaluó el supuesto de normalidad de las variables auditoría de desempeño y gestión de inversiones públicas mediante la prueba de Kolmogorov-Smirnov, considerando el tamaño de la muestra. Los resultados mostraron valores de significancia inferiores a .05 en ambas variables, por lo que se rechazó el supuesto de normalidad.

Tabla 2*Prueba de normalidad de las variables de estudio*

	Estadísticos	gl	Sig.
Auditoría de desempeño	.098	101	.019
Gestión de Inversiones Públicas	.142	101	< .001

Nota. Sig. = significancia estadística utilizada para determinar el cumplimiento del supuesto de normalidad.

En consecuencia, se determinó la pertinencia de emplear una prueba estadística no paramétrica, específicamente el coeficiente Rho de Spearman, para analizar la relación entre las variables de estudio.

Relación entre auditoría de desempeño y gestión de inversiones públicas

Para analizar la relación entre la auditoría de desempeño y la gestión de inversiones públicas se aplicó el coeficiente Rho de Spearman mediante el programa IBM SPSS Statistics. Esta prueba fue seleccionada debido a la naturaleza ordinal de los datos derivados de la escala tipo Likert y a que no se cumplió el supuesto de normalidad en las variables de estudio.

Los resultados mostraron una correlación positiva, alta y estadísticamente significativa entre ambas variables ($p = .876$; $p < .001$; $n = 101$). Este hallazgo permite interpretar que una valoración más favorable de la auditoría de desempeño se asocia con una percepción más positiva de la gestión de inversiones públicas en gobiernos locales.

Desde esta perspectiva, la auditoría de desempeño, sustentada en los principios de eficiencia, eficacia y economía, así como en los enfoques orientados a sistemas, problemas y resultados, se vincula favorablemente con una gestión pública local orientada a la planificación, el seguimiento, el control, la calidad de las inversiones y la mejora continua. En ese sentido, los resultados son consistentes con el planteamiento central del artículo, al mostrar que la auditoría de desempeño puede comprenderse como un medio de fiscalización operativa que aporta información útil para el análisis y fortalecimiento de la gestión de inversiones públicas en gobiernos locales.

**Tabla 3***Correlación entre auditoría de desempeño y gestión de inversiones públicas*

Relación analizada	Rho de Spearman	Significancia	n	Interpretación
Auditoría de desempeño y gestión de inversiones públicas	.876	$p < .001$	101	Positiva alta y significativa

Nota. La correlación fue calculada mediante Rho de Spearman, con un nivel de significancia de .05.

De este resultado se interpreta una correlación positiva, alta y estadísticamente significativa entre la auditoría de desempeño y la gestión de inversiones públicas. Esto indica que una percepción más favorable de la auditoría de desempeño guarda relación con una mejor valoración de la gestión de inversiones públicas en gobiernos locales.

De manera complementaria, se analizaron las correlaciones entre las dimensiones principales del estudio, con el propósito de observar cómo se relacionan los componentes de la auditoría de desempeño con la gestión de inversiones públicas y sus dimensiones. Los resultados muestran correlaciones positivas, altas y estadísticamente significativas en todas las relaciones analizadas. En particular, los enfoques de auditoría presentaron la mayor relación con la gestión de inversiones públicas ($p = .867$; $p < .001$), seguidos por los principios 3E ($p = .843$; $p < .001$). Esto sugiere que tanto los criterios de eficiencia, eficacia y economía como los enfoques orientados a sistemas, problemas y resultados se vinculan favorablemente con la gestión de inversiones públicas en gobiernos locales.

Tabla 4*Correlación por dimensiones del estudio*

Relación Analizada	Rho de Spearman	Sig.	Interpretación
Enfoques de auditoría - Gestión de inversiones públicas	.867	$p < .001$	Positiva alta
Principios 3E - Gestión de inversiones públicas	.843	$p < .001$	Positiva alta
Auditoría de desempeño - Seguimiento y monitoreo	.841	$p < .001$	Positiva alta
Auditoría de desempeño - Planificación, ejecución y control	.838	$p < .001$	Positiva alta
Auditoría de desempeño - Calidad en los resultados	.817	$p < .001$	Positiva alta

Nota. Se utilizó el coeficiente Rho de Spearman. Todas las correlaciones fueron positivas, altas y estadísticamente significativas, con valores de $p < .001$.



Contrastación de hipótesis

A partir del análisis de correlación, se procedió a contrastar la hipótesis de investigación. La hipótesis nula planteaba que no existe relación significativa entre la auditoría de desempeño y la gestión de inversiones públicas en gobiernos locales. Los resultados obtenidos mediante el coeficiente Rho de Spearman mostraron una correlación positiva, alta y estadísticamente significativa entre ambas variables ($\rho = .876$; $p < .001$; $n = 101$). Debido a que el valor de significancia fue inferior al nivel crítico de .05, se rechaza la hipótesis nula ya que se obtuvo evidencia estadística a favor de la hipótesis alternativa.

En consecuencia, los resultados permiten sostener que existe una relación significativa entre la auditoría de desempeño y la gestión de inversiones públicas en gobiernos locales. Este hallazgo sugiere que la auditoría de desempeño, apoyada en los principios de eficiencia, eficacia y economía, así como en los enfoques orientados a sistemas, problemas y resultados, se vincula favorablemente con una gestión de inversiones públicas orientada al control, seguimiento, calidad de los resultados y mejora continua.

Discusión de hallazgos

Los resultados obtenidos permiten identificar una valoración favorable de la auditoría de desempeño y de la gestión de inversiones públicas en gobiernos locales. En el caso de la auditoría de desempeño, los mayores porcentajes favorables se concentraron en los enfoques orientados a sistemas y resultados, lo que sugiere que los participantes perciben esta modalidad de fiscalización como una herramienta útil para examinar procesos institucionales, revisar el funcionamiento de los sistemas de gestión y valorar los resultados alcanzados. Esta interpretación guarda relación con lo planteado por Lonsdale et al. (2011), quienes sostienen que la auditoría de desempeño amplía el alcance de la auditoría tradicional, al incorporar el análisis sobre el uso eficiente de los recursos, el logro de objetivos y los resultados de la gestión pública.

En este sentido, si bien Yetano y Castillejos (2019) resaltan la centralidad de la economía, eficiencia y efectividad en las auditorías de desempeño en América Latina, los resultados de este estudio muestran que los enfoques orientados a sistemas y resultados obtuvieron una valoración más alta que los principios 3E. Esto permite interpretar que, en los gobiernos locales analizados, la auditoría de desempeño es percibida principalmente por su utilidad para examinar procesos, identificar debilidades y valorar resultados, sin que ello reste importancia a las 3E como criterios esenciales de evaluación.

En cuanto a la gestión de inversiones públicas, la dimensión seguimiento y monitoreo obtuvo la valoración más favorable. Este resultado permite interpretar que los participantes reconocen la importancia de acompañar la ejecución de las inversiones, identificar debilidades durante el proceso y orientar la gestión hacia procesos de mejora continua. Este hallazgo guarda relación con los planteamientos de Llampén López et al. (2024), quienes advierten que la eficiencia en la gestión de la inversión pública se relaciona con la cantidad y calidad de la infraestructura obtenida, y que las deficiencias en planificación, evaluación, ejecución y monitoreo pueden limitar los resultados esperados de la inversión pública.



Desde el análisis inferencial, la correlación positiva, alta y estadísticamente significativa entre la auditoría de desempeño y la gestión de inversiones públicas indica una asociación estadística favorable entre ambas variables en el contexto estudiado. Asimismo, las correlaciones por dimensiones muestran que los enfoques de auditoría y los principios 3E mantienen asociaciones altas con la gestión de inversiones públicas y sus dimensiones. Estos resultados sugieren que la auditoría de desempeño, al integrar criterios de eficiencia, eficacia y economía con enfoques orientados a sistemas, problemas y resultados, puede aportar información relevante para analizar la planificación, el control, el seguimiento y la calidad de las inversiones públicas locales.

En conjunto, los hallazgos son consistentes con el planteamiento central del artículo, al mostrar que la auditoría de desempeño se vincula positivamente con la gestión de inversiones públicas en gobiernos locales. No obstante, debido al diseño no experimental y al alcance correlacional del estudio, estos resultados deben interpretarse como asociaciones estadísticas y no como relaciones causales. Desde esta perspectiva, la auditoría de desempeño puede comprenderse como un medio de fiscalización operativa que ofrece elementos de análisis para la gestión pública local, especialmente en procesos relacionados con el uso de recursos, el seguimiento de inversiones, la calidad de los resultados y la mejora continua.

Conclusiones

Los resultados obtenidos permiten responder al objetivo central del artículo, orientado a analizar la auditoría de desempeño como medio de fiscalización operativa de la gestión de inversiones públicas en gobiernos locales. Los hallazgos descriptivos e inferenciales muestran una valoración favorable de esta modalidad de auditoría, especialmente por su relación con la revisión de sistemas, la evaluación de resultados, la identificación de problemas y la aplicación de los principios de eficiencia, eficacia y economía.

La auditoría de desempeño no debe entenderse únicamente como una revisión posterior del cumplimiento normativo. Su aporte se encuentra en la posibilidad de generar información útil para analizar cómo se planifican, ejecutan, controlan y evalúan las inversiones públicas. Esta función resulta relevante en los gobiernos locales, donde las obras de infraestructura se relacionan directamente con la prestación de servicios públicos, la calidad de vida de la población y la percepción ciudadana sobre la gestión institucional.

El análisis estadístico mostró una relación positiva, alta y estadísticamente significativa entre la auditoría de desempeño y la gestión de inversiones públicas. El coeficiente Rho de Spearman fue de $\rho = .876$, con un nivel de significancia de $p < .001$ y una muestra de 101 participantes. A partir de este resultado, se rechazó la hipótesis nula y se obtuvo evidencia estadística a favor de la hipótesis alternativa, lo que permite sostener que ambas variables se relacionan de manera significativa en el contexto estudiado.

Asimismo, las correlaciones por dimensiones sugieren que los enfoques de auditoría y los principios 3E se vinculan favorablemente con la gestión de inversiones públicas. Esto



permite interpretar que la auditoría de desempeño adquiere mayor relevancia cuando no se limita a la verificación documental, sino que examina procesos, sistemas, problemas y resultados. Desde esta perspectiva, sus hallazgos pueden constituir insumos para fortalecer el análisis técnico, el seguimiento, la toma de decisiones y la valoración de la calidad de las inversiones públicas locales.

Finalmente, los hallazgos permiten reflexionar que la auditoría de desempeño representa una oportunidad para ampliar la forma en que se fiscalizan las inversiones públicas en los gobiernos locales. Más allá de la revisión documental o del cumplimiento normativo, esta modalidad de auditoría ofrece elementos para analizar el desempeño institucional, el uso de los recursos, el seguimiento de las obras y la calidad de los resultados obtenidos. Desde esta perspectiva, su incorporación como medio de fiscalización operativa puede contribuir a fortalecer la rendición de cuentas, la toma de decisiones basada en evidencia y una gestión pública local más transparente, responsable y orientada a la mejora continua.

Referencias Bibliográficas

- Adam, A., & Becerril, G. (2008). *Auditoría al Desempeño en México*. D.F., México: Instituto Mexicano de Contadores.
- Ahmad, H. (2015). Internal Audit (IA) Effectiveness: Resource-Based and Institutional Perspectives. 9(9), 95-104. Australia: Australian Journal of Basic and Applied Sciences. <https://files.core.ac.uk/download/pdf/42983087.pdf>
- Anthony, R. (1965). Planning and control systems : a framework for analysis, Division of Research, Graduate School of Business Administration, Harvard University, Boston. *Planning and control systems : a framework for analysis*. Estados Unidos: Harvard University, Boston.
- Barney, J. (1991). Firm Resources and Sustained Competitive Advantage. 17, *Journal of Management*. <https://doi.org/https://doi.org/10.1177/0149206391017001>
- Cardinal, L., Kreutzerk, M., & Miller, C. (2017). *An Aspirational View of Organizational Control Research: Re-invigorating Empirical Work to Better Meet the Challenges of 21st Century Organizations*, 11(2), 559-592. https://www.researchgate.net/publication/315593764_An_Aspirational_View_of_Organizational_Control_Research_Re-invigorating_Empirical_Work_to_Better_Meet_the_Challenges_of_21st_Century_Organizations
- DiMaggio, P., & Powell, W. (Abril de 1983). The Iron Cage Revisited: Institutional Isomorphism and Collective Rationality in Organizational Fields. Estados Unidos : American Sociological Review. <http://www.jstor.org/stable/2095101?origin=crossref>
- Fayol, H. (1949). *General andd Industial Management*. London: Pitman Publishing.
- INTOSAI. (2022). *Independence of Supreme Audit Institutions (SAIs)*. https://www.intosai.org/fileadmin/downloads/focus_areas/independence/ES_250522_Handout_Independence.pdf
- Jarquín, M., Molina, E., & Roseth, B. (2018). *Auditoría de desempeño para una mejor gestión pública en América Latina y el Caribe*. Banco Interamericano de Desarrollo (BID). <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.18235/0001163>



Acceso Abierto. Disponible en:

https://revistas.up.ac.pa/index.php/faeco_sapiensCorreo: faeco.sapiens@up.ac.pa

- Llempén, Z., Ardanaz, M., Valencia, O., & Puig, J. (2024). *¿Cuánto impacta la eficiencia de la inversión pública en el crecimiento económico?: evidencia de países de América Latina y el Caribe*(No IDB-TN-2949). (B. I. Fiscal., Ed.)
<https://doi.org/https://doi.org/10.18235/0013089>
- Lonsdale, J., Wilkins, P., & Ling, T. (2011). *Performance Auditing: Contributing to Accountability in Democratic Government* (Primera ed.). Cheltenham, Reino Unido: Edward Elgar Publishing Limited.
https://books.google.com.pa/books?hl=en&lr=&id=BurHILuuRusC&oi=fnd&pg=PR1&dq=nfo:cVRt52SBBGIJ:scholar.google.com&ots=Z3OI1VYQcV&sig=0n8Bed2IDzt4rlgYtlfDil4aWmE&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false
- Meyer, J., & Rowan, B. (1977). *Institutionalized Organizations: Formal Structure as Myth and Ceremony*, 83(2), 340-363. (P. b. Press, Ed.) Estados Unidos: The American Journal of Sociology.
- Norma de Auditoría de Desempeño ISSAI 3000. (2019). INTOSAI.
- North, D. (1990). *Institutions, institutional change and economic performance*. (Primera ed.). Estados Unidos: Cambridge University Press.
- Ouchi, W. (1979). *A Conceptual Framework for Design of Organisational Control Mechanism*, 25(9), 833-848. (M. Science, Ed.) Estados Unidos: Management Science.
https://doi.org/https://www.researchgate.net/publication/227444951_A_Conceptual_Framework_for_Design_of_Organisational_Control_Mechanism
- Rana, T., Steccolini, I., & Bracci, E. (2022). Performance auditing in the public sector: A systematic literature review and future research avenues. Australia.
<https://doi.org/10.1111/faam.12312>
- Reichborn, K. (2014). *Does Performace Audtit Matter?* Noruega: University of Bergen, Norway.
- Schmitz, J. (2019). *Public Sector Performance Audits*. RMIT University.
<https://core.ac.uk/download/pdf/266277738.pdf>
- Scott, W. (2014). *Institutions and organizations: Ideas and interests* (Cuarta ed.). Sage.
https://books.google.com.pa/books?hl=es&lr=&id=NbQgAQAAQBAJ&oi=fnd&pg=PP1&q=institutions+and+organizations+scott&ots=hHUaiGqfWF&sig=tLVM4ElpJZSyyFhZGmWd1__vCgA&redir_esc=y#v=onepage&q=institutions%20and%20organizations%20scott&f=false
- Szymaniec, K. (2014). *Resource-based view in strategic management of public organizations – a review of the literature*, 18(2), 19-30. (K. Szymaniec, Trad.) Management, 18(2), 19–30.
<https://doi.org/https://doi.org/10.2478/manment-2014-0039>
- Torres, L., Yetano, A., & Pina, V. (2016). *Are Performance Audits Useful? A Comparison of EU Practices*. España, Zaragoza: Administration & Society, 51(3),.
<https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/0095399716658500>
- Wernerfelt, B. (1984). A resource-based view of the firm. Strategic management journal. 5(2), 171-180. <http://web.mit.edu/bwerner/www/papers/AResource-BasedViewoftheFirm.pdf>
- Yetano, A., & Castillejos, B. (2019). Auditorías de desempeño en América Latina ¿Mejoran la confianza en los gobiernos? XXVIII(2), 407-440. Aragon, España: Pública, Gestión y Política. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.29265/gypv.v28i2.625>