

Avances en la evaluación de la arquitectura institucional en Instituciones de Educación Superior en Colombia

Advances in the evaluation of institutional architecture in Higher Education Institutions in Colombia

Claudia Milena Muñoz-Patiño

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5634-7394>

Universidad de Panamá, Estudiante doctorado en Educación
Cali, Colombia

URL: https://revistas.up.ac.pa/index.php/punto_educativo/article/view/8153

DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.17450329>

Resumen

Análisis de la arquitectura institucional (AI) en las Instituciones de Educación Superior (IES) de Colombia y su impacto en el cumplimiento del direccionamiento estratégico y la materialización del proyecto educativo institucional (PEI). La investigación cuenta con un marco normativo que incluye la Ley 30 de 1992, el Decreto 1075 de 2015 y el Acuerdo 02 de 2020, que proporcionan directrices para el aseguramiento de la calidad en las IES. Mediante la implementación de modelos de aseguramiento y gestión de calidad, como el Sistema Interno de Aseguramiento de la Calidad, las normas ISO 9001:2015 e ISO 21001:2018, y el Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG) para las IES públicas, se busca una AI que facilite el desarrollo de acciones estratégicas, asegurando la materialización del PEI y el impacto de la institución. Se examina cómo la integración de estos modelos en la AI influye en el cumplimiento de los objetivos estratégicos y la materialización del PEI. Aunque estos modelos ofrecen oportunidades para mejorar la calidad, también presentan desafíos debido a la complejidad y multiplicidad de los procesos involucrados. Los resultados preliminares indican que una AI bien diseñada y gestionada es crucial para optimizar el cumplimiento del direccionamiento estratégico y la materialización del PEI en las IES de Colombia. Se concluye que es necesario desarrollar estrategias que permitan una mejor integración y gestión de estos modelos para maximizar beneficios y minimizar cargas, asegurando así la calidad en las IES.

PALABRAS CLAVE: Arquitectura Institucional, Gestión de Calidad, Educación Superior, Colombia, Direccionamiento estratégico.

Abstrac

Analysis of institutional architecture (IA) in Higher Education Institutions (HEIs) in Colombia and its impact on achieving strategic direction and realizing the institutional educational project (IEP). The research is framed within a regulatory context that includes Law 30 of 1992, Decree 1075 of 2015, and Agreement 02 of 2020, which provide guidelines for quality assurance in HEIs. Through the implementation of quality assurance and management models, such as the Internal Quality Assurance System, ISO 9001:2015 and ISO 21001:2018 standards, and the Integrated Planning and Management Model (MIPG) for public HEIs, the goal is to establish an IA that facilitates the development of strategic actions, ensuring the realization of the IEP and the institution's impact. This study examines how integrating these models into IA influences the achievement of strategic objectives and the realization of the IEP. While these models offer opportunities to improve quality, they also present challenges due to the complexity and multiplicity of the processes involved. Preliminary results indicate that a well-designed and managed IA is crucial for optimizing the achievement of strategic direction and the realization of the IEP in Colombian HEIs. The study concludes that developing strategies for better integration and management of these models is necessary to maximize benefits and minimize administrative burdens, thus ensuring quality in HEIs.

KEYWORDS: Institutional Architecture, Quality Management, Higher Education, Colombia, Strategic Direction.

Introducción

En el contexto de la educación superior, las Instituciones de Educación Superior (IES) de Colombia enfrentan el desafío de integrar múltiples modelos de aseguramiento y gestión de calidad para cumplir con los objetivos estratégicos y materializar sus proyectos educativos institucionales (PEI). Este artículo tiene como propósito analizar las características de la arquitectura institucional (AI) que integra estos modelos y evaluar su impacto en el cumplimiento del direccionamiento estratégico y la contribución en la materialización del PEI de las IES en Colombia. La investigación que se adelanta se lleva a cabo utilizando el paradigma hermenéutico-interpretativo con un diseño de investigación acción, con un enfoque participativo y colaborativo. La recolección de datos se plantea mediante análisis documentales, aplicación de instrumentos, entrevistas semiestructuradas y encuestas aplicadas a directivos de seis IES representativas de diferentes regiones del país. Este enfoque permite obtener una visión integral de cómo se implementan y gestionan los modelos de calidad en las IES y cuáles son los efectos de esta implementación en el logro

de los objetivos estratégicos y la materialización del proyecto educativo institucional. Los temas tratados en este artículo incluyen el marco normativo y regulatorio en Colombia para las IES, los modelos de aseguramiento y gestión de calidad adoptados, los desafíos y oportunidades en la implementación de estos modelos, la metodología para el diagnóstico del Sistema Interno de Aseguramiento de la Calidad (SIAC) y los resultados preliminares sobre la efectividad de la arquitectura institucional (AI) en las IES. La importancia de este trabajo radica en la necesidad de contar con una AI coherente y alineada que tenga el potencial de impactar positivamente en el cumplimiento de las estrategias y acciones del direccionamiento estratégico y la materialización del PEI en las IES de Colombia. Se parte de la premisa que una AI bien diseñada y gestionada no solo optimiza la calidad educativa, sino que también mejora la eficiencia administrativa, beneficiando a las instituciones y a los estudiantes.

Desarrollo

El marco normativo en Colombia relacionado con el aseguramiento y la alta calidad para las Instituciones de Educación Superior incluye la Ley 30 de 1992 por el cual se organiza el servicio público de la Educación Superior, el Decreto 1075 de 2015 que expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Educación y el Acuerdo 02 de 2020, por el cual se actualiza el modelo de acreditación en alta calidad, a través de los cuales se incluyen el Sistema Interno de Aseguramiento de la Calidad (SIAC) para la educación superior; por otro lado, las normas ISO 9001:2015 estándar internacional que mide la calidad de una empresa centrado en la satisfacción del cliente y en la capacidad de ofrecer productos y servicios que cumplan con las exigencias internas y externas de la organización; la ISO 21001:2018 igualmente, un estándar internacional aplicable a los sistemas de gestión para organizaciones educativas, normas de implementación voluntaria; por otro lado, el Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG), el cual es marco de referencia para dirigir, planear, ejecutar, hacer seguimiento, evaluar y controlar la gestión de las entidades y organismos públicos, obligatorio para el sector público en Colombia. Dicho marco normativo particular sobre la calidad y gestión establece lineamientos que las IES en Colombia implementan e incorporan a su arquitectura institucional con el fin de dar evidencia del aseguramiento y de la gestión de la calidad. Está incorporación en su arquitectura institucional ha generado una compleja carga administrativa en las IES. Por lo que el planteamiento de que una arquitectura institucional bien diseñada, que logre la articulación de estos diferentes modelos y que permita su incorporación en la estructura organizacional, puede optimizar el cumplimiento del direccionamiento estratégico y la materialización del PEI.

Los resultados preliminares, aplicables a una IES de carácter público, indican que una Arquitectura Institucional bien diseñada y gestionada es crucial para optimizar el cumplimiento del direccionamiento

estratégico y la materialización del PEI en las IES de Colombia (Muñoz-Patiño & Payán-Villamizar, 2024). Sin embargo, la implementación de estos modelos también presenta desafíos debido a la complejidad y multiplicidad de los procesos involucrados.

Contextualización

En Colombia, el marco normativo que regula las Instituciones de Educación Superior (IES) se compone de varias leyes y decretos que establecen directrices claras para el aseguramiento de la calidad. Las leyes y decretos más relevantes incluyen la Ley 30 de 1992, el Decreto 1075 de 2015 y el Acuerdo 02 de 2020, mencionados anteriormente. Estos documentos proporcionan una base sólida para la implementación de sistemas de aseguramiento y gestión de la calidad en las IES. La Ley 30 de 1992 establece las bases para la organización del servicio público de la educación superior en Colombia, determinando las responsabilidades del Estado y de las instituciones educativas en la garantía de la calidad educativa (Ministerio de Educación Nacional, 1992). El Decreto 1075 de 2015 reglamenta aspectos específicos de la educación superior, incluyendo la acreditación de programas académicos y la certificación de calidad institucional (Ministerio de Educación Nacional, 2015). El Acuerdo 02 de 2020 actualiza y complementa las disposiciones anteriores, incorporando nuevas directrices para la autoevaluación y la mejora continua en las IES (Ministerio de Educación Nacional, 2020).

Modelos de Aseguramiento y Gestión de Calidad

Las IES en Colombia han adoptado diversos modelos de aseguramiento y gestión de calidad para cumplir con las normativas establecidas y mejorar sus procesos educativos y administrativos. Los modelos más destacados incluyen:

Sistema Interno de Aseguramiento de la Calidad (SIAC): Obligatorio para todas las IES, este sistema promueve la autoevaluación, el mejoramiento y la autorregulación, asegurando que las instituciones cumplan con los estándares de calidad (Ministerio de Educación Nacional, 2015).

El artículo 2.5.3.2.3.1.4 del Decreto 1075 (Ministerio de Educación Nacional, 2015), establece la condición de autoevaluación y da la obligatoriedad de que todas las IES implementen el Sistema Interno de Aseguramiento de la Calidad -SIAC- indicando que debe contener 5 componentes:

La sistematización, gestión y uso de la información necesaria para poder proponer e implementar medidas de mejoramiento, teniendo en cuenta la información registrada en los sistemas de información de la educación superior.

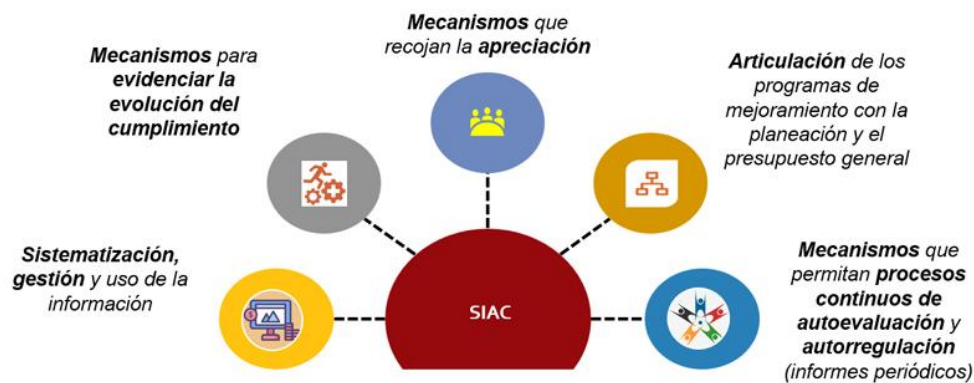
Mecanismos para evidenciar la evolución del cumplimiento de las condiciones de calidad de los resultados académicos.

Mecanismos que recojan la apreciación de la comunidad académica y de los diferentes grupos de interés con el fin de contribuir al proceso.

La articulación de los programas de mejoramiento con la planeación y el presupuesto general de la institución.

Mecanismos que permitan procesos continuos de autoevaluación y autorregulación que se reflejen en informes periódicos fijados en consideración con la duración de los programas objeto de registro calificado. La representación de los 5 componentes del SIAC está determinado normativa y reglamentariamente por el MEN (figura 1).

Figura 1. Componentes del SIAC



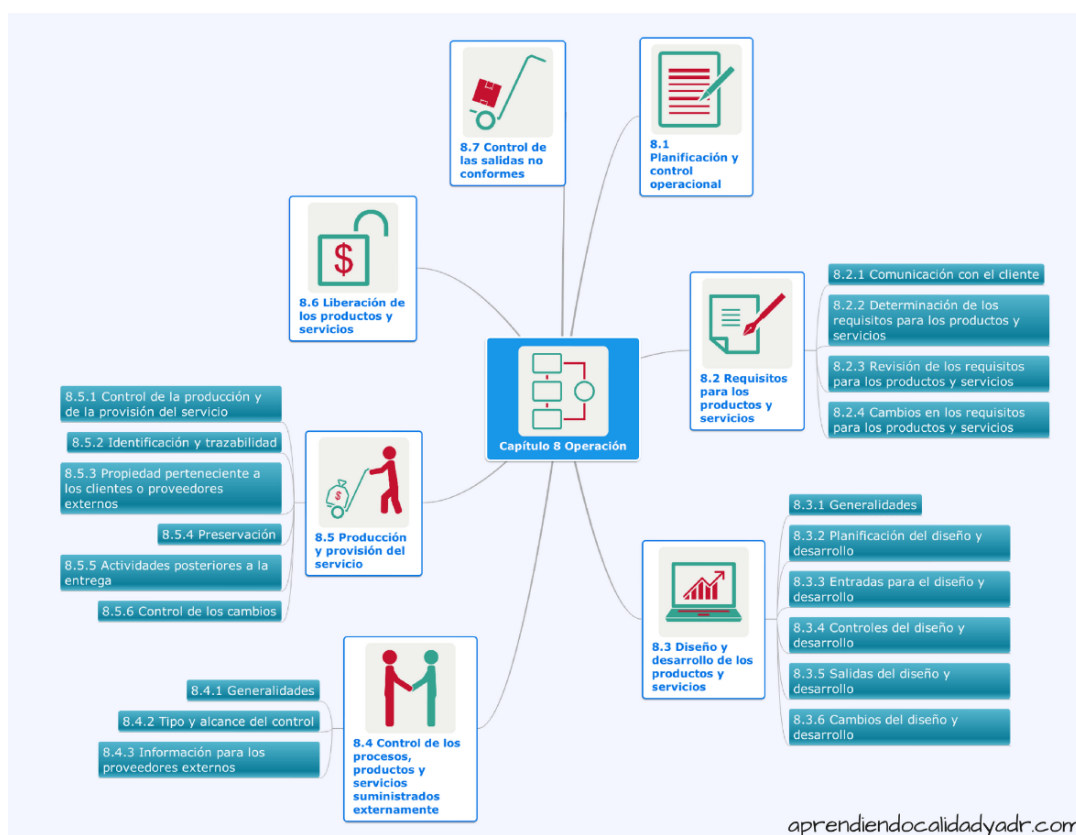
Fuente: Decreto 1075 (Ministerio de Educación Nacional, 2015)

Normas ISO 9001:2015 e ISO 21001:2018: Estas normas internacionales establecen requisitos para sistemas de gestión de calidad, proporcionando un marco para la mejora continua y la satisfacción de las necesidades de los estudiantes y otros stakeholders (ISO, 2015; ISO 2018).

Según Bureau Veritas (2023), la norma ISO 9001 en su versión del año 2015 es un documento que busca la mejora continua de las organizaciones en función de la satisfacción del cliente y de las partes interesadas, siendo el sistema de gestión la parte central donde la alta dirección será el responsable directo de los resultados eficaces de sus procesos, mediante su liderazgo que le permitirá a sus miembros empoderamiento y compromiso, sin dejar de evaluar los posibles riesgos que puedan amenazar el

desempeño de la organización. Cada uno de los capítulos de la norma ISO 9001:2015 presenta diferentes requisitos, los cuales establecen criterios de obligatorio cumplimiento, planteados en debes, que la institución u organización deben implementar para dar cumplimiento al requisito. Como ejemplo se presenta la figura 2 del capítulo 8 de la norma ISO 9001:2015, Operación, que daría cuenta de lo que debe implementar la institución para realizar sus procesos académicos, académico administrativos y administrativos en materia de gestión de calidad.

Figura 2. Capítulo 8 Operación, ISO 9001: 2015



Fuente: La ISO 9001:2015 punto por punto: Capítulo 8 (Parte I) por Gehisy | Sep 25, 2016 | Calidad, ISO 9001:2015. [online]. [cited 2023-07-02]. <https://aprendiendocalidadyadr.com/la-iso-90012015-capitulo-8-1-parte/>

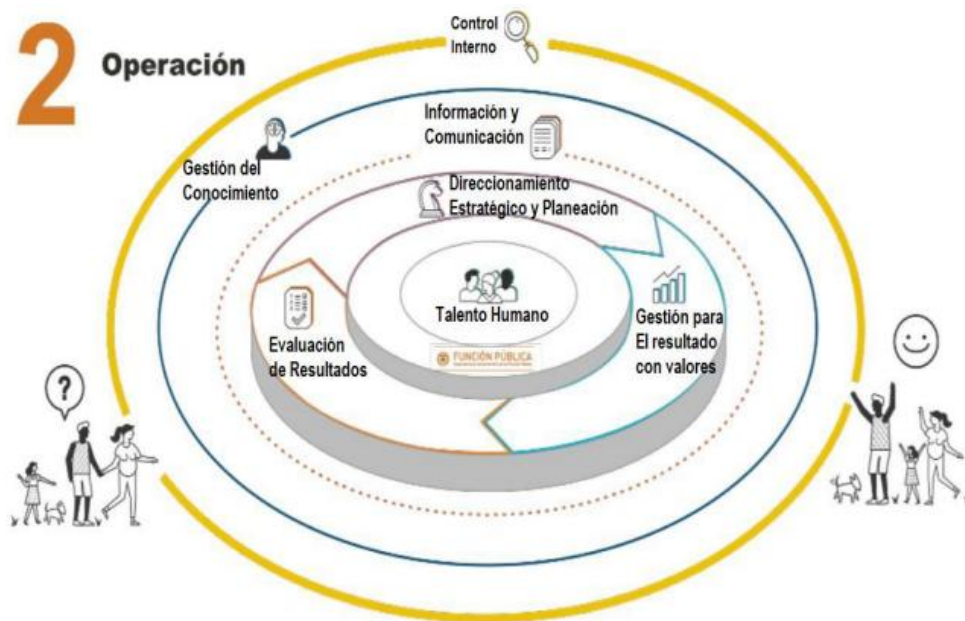
De acuerdo con el ICONTEC (sf) el Capítulo 8 de la norma ISO 9001:2015 establece los requisitos para la operación efectiva de una organización en relación con la entrega de productos y servicios. Esto

implica la planificación, control y seguimiento de los procesos, la definición de requisitos, el diseño y desarrollo, el control de los proveedores externos, la producción o provisión de servicios, la liberación de productos y servicios, el manejo de salidas no conformes y la gestión de la propiedad del cliente.

La aplicación de la norma ISO 9001 en las Instituciones de Educación Superior (IES) implica adoptar un enfoque basado en la gestión de calidad para mejorar la eficiencia, efectividad y satisfacción de todos los procesos y servicios educativos que se ofrecen

Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG): Implementado en las IES públicas, este modelo busca integrar la planeación estratégica con la gestión operativa, facilitando el cumplimiento de los objetivos institucionales (Gobierno de Colombia, 2018). La operatividad del modelo – MIPG, se centra en las entidades públicas que buscan la transformación de entradas en salidas, enfocadas en resultados óptimos que logren un impacto en la ciudadanía, generando bienestar, esto es una gestión y un desempeño institucional que generan valor público. (MIPG - MIPG - Función Pública, s/f). El MIPG opera por medio de siete (7) dimensiones, incorporando el PHVA en su enfoque, estas comprenden: Talento Humano, Direccionamiento Estratégico y la Planeación, Gestión con valores para resultados, Evaluación para el resultado, Control Interno, Información y Comunicación y Gestión del Conocimiento, en la figura 3, se representa la operación del MIPG.

Figura 3. Operación del Modelo Integrado de Planeación y Gestión –MIPG



Fuente: (MIPG - MIPG - Función Pública, s/f)

Para el logro del fin propuesto de cada dimensión, se deben desarrollar las actividades, teniendo presente una o varias políticas de Gestión y Desempeño Institucional, tal como lo establece el artículo 2.2.22.2.1 del Decreto 1499 de 2017, dentro de ellas:

- Planeación Institucional
- Gestión presupuestal y eficiencia del gasto público
- Talento humano
- Integridad
- Transparencia, acceso a la información pública y lucha contra la corrupción
- Fortalecimiento organizacional y simplificación de procesos
- Servicio al ciudadano
- Participación ciudadana en la gestión pública
- Racionalización de trámites
- Gestión documental
- Gobierno Digital, antes Gobierno en Línea
- Seguridad Digital
- Defensa jurídica
- Gestión del conocimiento y la innovación
- Control interno
- Seguimiento y evaluación del desempeño institucional

Desafíos y Oportunidades en la implementación de los lineamientos de calidad

La implementación de estos modelos en las IES presenta tanto desafíos como oportunidades. Entre los desafíos se encuentran:

Aumento de la Carga Administrativa: La multiplicidad de modelos y las exigencias normativas generan una carga administrativa significativa para las instituciones, que deben dedicar recursos humanos y financieros para cumplir con los requisitos establecidos (Galeano & Londoño, 2018).

Integración de Modelos: La integración efectiva de los diferentes modelos de gestión de calidad es un proceso complejo que requiere una planificación cuidadosa y una gestión coordinada (Mejía & Duque, 2013).

Sin embargo, estos modelos también ofrecen oportunidades importantes:

Mejora Continua: Los modelos de aseguramiento y gestión de calidad fomentan una cultura de mejora continua, incentivando a las IES a revisar y optimizar constantemente sus procesos y prácticas (Scott, 2001).

Alineación Estratégica: Una arquitectura institucional bien diseñada puede facilitar la alineación de las acciones estratégicas con los objetivos institucionales, potenciando la efectividad y el impacto de las IES (Porter, 1985).

Frente a ello, el problema planteado de la investigación corresponde a identificar ¿Cuáles son las características de una arquitectura institucional que integra los diferentes modelos de gestión en las Instituciones de Educación Superior (IES) en Colombia y cómo influye ésta en el cumplimiento del direccionamiento estratégico y la materialización del proyecto educativo institucional?

Fundamentos ontológicos

La arquitectura institucional (AI) en las Instituciones de Educación Superior (IES) se define como la articulación de procesos, organización y cargos para realizar actividades formativas, académicas, docentes, científicas, culturales y de extensión (Ministerio de Educación Superior, 2015). Según Scott (2001), las instituciones son sistemas sociales donde las normas y reglas moldean el comportamiento, afectando la cultura organizacional y las prácticas. Tierney (1999) destaca la necesidad de estructuras flexibles y dinámicas en las IES para responder a cambios en la educación y el entorno social. Estas estructuras deben facilitar la integración de valores fundamentales como la verdad y el conocimiento crítico (Dall’Alba y Barnacle, 2007), asegurando la generación y difusión del conocimiento (Hui-juan, 2004) y promoviendo la interdisciplinariedad e innovación en la resolución de problemas complejos (Morín, 1999). El estudio de la arquitectura institucional en las IES de Colombia se basa en varias teorías que proporcionan un marco conceptual sólido para entender la complejidad y la dinámica de estos sistemas. Las teorías principales incluyen:

Teoría General de Sistemas: Propuesta por Bertalanffy (1968), esta teoría conceptualiza las IES como sistemas complejos compuestos por múltiples elementos interrelacionados. La teoría enfatiza la importancia de la interdependencia y la sinergia entre los componentes del sistema para lograr un funcionamiento óptimo.

Teoría de la Contingencia: Lawrence y Lorsch (1967) argumentan que la estructura organizativa debe adaptarse a las características del entorno inmediato. En el contexto de las IES, esto implica que las instituciones deben ajustar sus estructuras y procesos para responder eficazmente a los cambios en el entorno educativo y social.

Teoría del Cambio Organizacional: Kotter (1995) propone un modelo de cambio en ocho etapas para la transformación efectiva de las organizaciones. Este modelo es relevante para la implementación de nuevos modelos de gestión de calidad en las IES, proporcionando una guía para gestionar el cambio de manera sistemática y efectiva.

Teoría Institucional: Scott (2001) sugiere que las organizaciones adoptan prácticas legitimadas externamente para mejorar la calidad y la eficiencia. Esta teoría es crucial para entender cómo las IES pueden adoptar e integrar modelos de gestión de calidad reconocidos internacionalmente.

Varios conceptos clave subyacen a la investigación sobre la arquitectura institucional en las IES. Estos conceptos incluyen:

Arquitectura Institucional (AI): Se define como la articulación de procesos, organización y roles necesarios para realizar actividades formativas, académicas, docentes, científicas, culturales y de extensión en las IES (Ministerio de Educación Nacional, 2015).

Calidad Educativa: La calidad en la educación superior se refiere a la capacidad de las IES para ofrecer programas educativos que satisfagan las expectativas y necesidades de los estudiantes y otros stakeholders, promoviendo la mejora continua y la excelencia académica (Galeano & Londoño, 2018).

Direccionamiento Estratégico: Este concepto se refiere al proceso mediante el cual las IES establecen y persiguen sus objetivos a largo plazo, alineando sus recursos y acciones con su misión y visión institucional (Porter, 1985).

La revisión de literatura sobre procesos de aseguramiento de la calidad en la educación superior revela varios hallazgos importantes:

Importancia de la Mejora Continua: Investigaciones internacionales, como las de Saktivhivel et al. (2005) y Lundquist (2006), destacan la necesidad de una cultura de calidad que respalde un seguimiento constante de las acciones institucionales.

Desafíos Administrativos: Estudios realizados en Colombia, como los de López et al. (2010) y Mejía & Duque (2013), subrayan la carga administrativa significativa que enfrentan las IES debido a la implementación de múltiples modelos de gestión de calidad.

Oportunidades de Integración: La literatura también sugiere que una arquitectura institucional bien diseñada puede optimizar el cumplimiento del direccionamiento estratégico y la materialización del PEI, facilitando la integración de los diferentes modelos de gestión (Scott, 2001).

El planteamiento de los objetivos corresponde a analizar las características de la arquitectura institucional que integra los diferentes modelos de aseguramiento y gestión de la calidad en las Instituciones de Educación Superior (IES) en Colombia y evaluar su influencia en el cumplimiento del direccionamiento estratégico y la materialización del proyecto educativo institucional.

Frente a ello se contempla la realización de la identificación, caracterización y diagnóstico de los modelos de aseguramiento y de gestión de la calidad predominantes en las Instituciones de Educación Superior (IES) en Colombia. El Análisis de los componentes y elementos de la arquitectura institucional que promuevan la integración coherente y efectiva de los diferentes modelos de gestión en las IES en Colombia. La exploración de los procesos y estrategias de implementación de la arquitectura institucional en diversas IES en Colombia, identificando las etapas, recursos y actores involucrados y, finalmente, la evaluación de los efectos de la arquitectura institucional en la ejecución de los objetivos estratégicos y su contribución en la materialización del proyecto educativo en las IES en Colombia.

El estudio investigativo se lleva a cabo en seis IES representativas de diferentes regiones de Colombia, partiendo de una invitación realizada a más de 60 IES de toda Colombia, en donde 6 IES aceptaron la participación en el proyecto investigativo:

- Universidad Antonio José Camacho – Pública - Cali
- Universidad Tecnológica de Chocó – Pública - Quibdó
- Universidad Tecnológica de Pereira – Privada - Pereira
- Institución Universitaria de Envigado – Pública - Medellín
- Universidad de la Guajira – Pública - Riohacha

- Universidad Francisco de Paula Santander – Pública – Ocaña

Diagnóstico inicial

Para el trabajo de campo a través del cual se espera dar cuenta de la identificación, caracterización y diagnóstico de los modelos de aseguramiento y de gestión de la calidad predominantes en las Instituciones de Educación Superior (IES) en Colombia se construyó un instrumento diagnóstico, el cual se concibe como una solución adaptable a las especificidades de las IES en Colombia. Su objetivo es proporcionar directrices y orientar el diseño de planes de acción que permitan a estas instituciones monitorear el estado de sus sistemas de aseguramiento y gestión de la calidad incorporados a su arquitectura institucional y cumplir con los objetivos estratégicos, permitiendo así la materialización de su proyecto educativo. El diagnóstico se diseñó modularmente, alineado con los estadios que una IES debe superar para alcanzar la calidad conforme a los lineamientos del SAC (Sistema de Aseguramiento de la Calidad). Este enfoque permite que las IES se conviertan en instituciones que garanticen la calidad esperada por sus grupos de interés a través de las mejores prácticas de gestión.

Componentes del Diagnóstico

1. **Apreciación de los Grupos de Interés:** Desarrolla políticas para una interacción transparente y participativa con los grupos de interés, garantizando el ejercicio del derecho a la educación y las expectativas de cada grupo mediante la entrega efectiva de productos, servicios e información.
2. **Transparencia Institucional (Sistematización de la Información):** Busca que las IES generen y dispongan de información de calidad continua a lo largo de su ciclo de gestión, fomentando el diálogo social y la transparencia de sus actuaciones.
3. **Evolución del Cumplimiento de las Condiciones y Referentes de Calidad:** Promueve la autoevaluación, autorregulación y mejoramiento continuo de las IES para conocer los avances en sus objetivos estratégicos y garantizar la satisfacción de sus grupos de interés.
4. **Mejora Continua:** Articula los resultados de los ejercicios de autoevaluación con el direccionamiento institucional, desarrollando acciones y metas propuestas para el mejoramiento.
5. **Cultura de Calidad:** Fomenta una cultura institucional orientada a la mejora continua y la excelencia académica, basada en la gestión del conocimiento, innovación, y transparencia (Figura 4).

Figura 4. Evolución del cumplimiento de las condiciones y requisitos de calidad



Fuente: elaboración propia (2024)

Estadios de Desarrollo

Se han definido cuatro estadios de crecimiento para evaluar el desarrollo de las IES (Tabla 1):

- **Estadio 1: Comienzo (0-25%)**
- **Estadio 2: Desarrollo Interno (25-50%)**
- **Estadio 3: Mejoramiento (50-75%)**
- **Estadio 4: Mejoramiento Continuo (75-100%)**

Tabla 1. Estadios de crecimiento para evaluar el desarrollo de las IES

Descriptor	Estadio 1			Estadio 2	Estadio 3			Estadio 4				
	Comienzo				Desarrollo interno				Mejoramiento			
	0 - 25%				25 - 50%				50 - 75%			
	Iniciando	Desarrollando	Madurando		Iniciando	Desarrollando	Madurando		Iniciando	Desarrollando	Madurando	

Cada componente del SIAC tiene descriptores específicos que permiten identificar en qué estadio se encuentra la IES y las acciones necesarias para avanzar hacia niveles superiores de calidad. Los descriptores son elementos específicos que permiten una comprensión detallada de los componentes del Sistema Interno de Aseguramiento de la Calidad (SIAC) y sus diferentes estadios de desarrollo. Por ejemplo, en el componente de Transparencia Institucional, el descriptor para el Estadio 1 indica que la IES genera y dispone de información de acuerdo con cada referente de gestión según su capacidad, y los grupos de interés solicitan esta información a los responsables de las áreas, quienes la proporcionan a petición. Cada descriptor se organiza en una matriz de diagnóstico horizontal, que incluye niveles ascendentes de mejores prácticas desde el Estadio 1 al Estadio 4, con tres subniveles: I (iniciando), D (desarrollándose) y M (madurando). La IES puede ubicarse en uno de estos estadios y subniveles según su práctica actual. Por ejemplo, una IES que no sistematiza datos se ubicará en Estadio 1, mientras que una que gestiona información oportuna para la toma de decisiones se situará en Estadio 4. Los Estadios 2 y 3 representan niveles intermedios de desarrollo (tabla 2)).

Tabla 2. Matriz de Evaluación de los estadios de crecimiento para evaluar el desarrollo de las IES

SISTEMA INTERNO DE ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD PARA LA EDUCACIÓN SUPERIOR													
Ponderaciones:	0,08	0,17	0,25	0,33	0,42	0,50	0,58	0,67	0,75	0,83	0,92	1,00	0,8
COMPONENTE: TRANSPARENCIA INSTITUCIONAL (sistematización de la información)													
Descriptor	Estadio 1	I	D	M	Estadio 2	I	D	M	Estadio 3	I	D	M	Estadio 4
TRANSPARENCIA CON LOS GRUPOS DE INTERÉS: Componente articulador de las demás, puesto que permite a las IES involucrarse con su entorno y facilitar la ejecución de la interacción con los grupos de interés operaciones a través de todo el ciclo de gestión. Este componente busca que las IES generen y dispongan de la información, de acuerdo con los lineamientos establecidos por los diferentes referentes (condiciones de calidad) que lo solicitan, para mejorar la efectividad de su gestión y planeación basada en evidencias; garantizando una continua disponibilidad de información de calidad a lo largo del ciclo de su gestión; fomentando el diálogo social con los grupos de interés, en el marco de la construcción participativa de las soluciones sociales, y generando una herramienta de control que permita la transparencia de sus actuaciones.	La IES genera y dispone de la información de acuerdo a cada referente de gestión según su capacidad de gestión de forma separada; cada grupo de interés solicita la información a los responsables de las áreas y éstas, de acuerdo con sus trámites, entregan los datos a solicitud.				La IES genera y dispone de la información de acuerdo con la identificación de los grupos de interés por referente de gestión. Cada grupo de interés debe solicitar la información a los responsables y éstos responden de acuerdo con la capacidad institucional.		1		La IES genera la información de acuerdo con las necesidades de los grupos de interés y la dispone de forma abierta en los diferentes repositorios de información de los responsables de los procesos y los datos.				La IES genera y dispone la información en diálogo con los diferentes grupos de interés de forma abierta y oportuna e integral; fomenta el diálogo social con los grupos de interés y realiza rendición de cuentas en cualquier momento de su ciclo de gestión.
Diseño de políticas, directrices y mecanismos de consecución, captura, procesamiento y generación de datos dentro de ella y en su entorno, que satisfagan la necesidad de divulgar los resultados, de mostrar mejoras en la gestión y procurar que la información y la comunicación de la IES y de cada proceso, sea adecuada a las necesidades específicas de los grupos de interés	La IES da cuenta a las regulaciones nacionales acorde con su capacidad institucional y asigna responsables de dar cuenta a cada regulación				La IES cuenta con lineamientos a través de políticas internas para definir el cumplimiento de las regulaciones nacionales y los grupos de interés que han solicitado.		1		La IES cuenta con políticas, directrices para la generación, disposición de la información que debe dar cuenta a cada grupo de interés. Cada líder de proceso da cuenta del cumplimiento a las políticas y directrices.				La IES cuenta con políticas, directrices que ha formulado producto de la reflexión interna de los aspectos que debe dar cumplimiento y acorde con las necesidades y expectativas de los grupos de interés. A nivel institucional se han
PONDERACIÓN		0,00	0,00	0,00		0,00	0,83	0,00		0,00	0,00	0,00	
TOTAL POSIBLE	2,00												
SUMA TOTAL	0,83												
CALIFICACIÓN	41,67												

Proceso de Diagnóstico

El diagnóstico del estado del SIAC en cada uno de sus componentes forma la base para la visión futura de la IES; este proceso sistémico abarca varios aspectos tácticos esenciales, como componentes, descriptores, estadios, situación actual, definición de ruta y visión de futuro. Involucra a personas con conocimiento, estructuras organizativas, tecnologías y métodos de medición del desempeño. Al definir la ruta desde un estadio inicial (por ejemplo, Estadio 1) hacia estadios superiores, se realiza un análisis exhaustivo de los componentes y variables (descriptores) para encontrar la curva de gestión de la IES. Esto permite priorizar y planificar cambios estratégicos para mejorar la gestión y avanzar a niveles superiores de desempeño. El objetivo del diagnóstico es establecer hechos, identificar oportunidades de mejora y efectuar comparaciones y evaluaciones utilizando métodos diversos como encuestas, entrevistas y datos disponibles.

Este proceso debe combinar la experiencia de líderes con las percepciones de quienes impulsan el cambio. El siguiente paso es diseñar un plan de acción o ruta de mejoramiento, que incluya objetivos sistémicos, mecanismos de control, indicadores, tácticas de comunicación e instrumentos para superar obstáculos de aprendizaje y cambiar modelos mentales.

Resultados Preliminares

Actualmente, se cuenta con resultados preliminares logrados en una IES que cuenta con la tercera renovación de acreditación de alta calidad, la última por 10 años, en donde se cuenta con resultados de la investigación realizada por Muñoz-Patiño & Payán-Villamizar, (2024) sobre la implementación del Sistema Interno de Aseguramiento de la Calidad (SIAC) en la Universidad del Valle (Univalle) durante el periodo 2020-2023, entre sus conclusiones se destaca que les ha facilitado la armonización del SIAC con el Modelo Institucional de Gestión Integrada de la Calidad de la Universidad del Valle (MIGICUV) permitiendo una significativa optimización de la gestión institucional. La integración resultante ha generado un SIAC ágil y funcional que no solo impulsa la autoevaluación y la autorregulación, sino que también fortalece las capacidades institucionales distintivas, promoviendo la mejora continua. Entre los beneficios identificados se destacan la eficiencia en la gestión, la reducción de duplicidades y la mejora de la calidad institucional, aspectos que contribuyen al éxito y la excelencia de la institución en la provisión de programas académicos de alta calidad.

Conclusión

Se analiza cómo la arquitectura institucional (AI) en las Instituciones de Educación Superior (IES) en Colombia impacta el cumplimiento de los objetivos estratégicos y la materialización del proyecto educativo institucional (PEI). Utilizando un paradigma hermenéutico-interpretativo y un diseño de investigación acción, transversal y descriptivo; esta investigación se basa en análisis documentales, participación y colaboración de los responsables, buscando resolver problemas prácticos mientras se genera conocimiento, así como entrevistas semiestructuradas y encuestas realizadas a directivos de seis IES representativas de diferentes regiones del país. El estudio examina el marco normativo en Colombia, incluyendo la Ley 30 de 1992, el Decreto 1075 de 2015 y el Acuerdo 02 de 2020, que proporcionan directrices claras para el aseguramiento de la calidad en las IES. Estas leyes y decretos forman la base para la implementación de sistemas de aseguramiento y gestión de calidad en las instituciones de educación superior. Las IES en Colombia han adoptado varios modelos de aseguramiento y gestión de calidad, tales como el Sistema Interno de Aseguramiento de la Calidad (SIAC), las normas ISO 9001:2015 e ISO 21001:2018, y el Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG). Estos modelos buscan promover la autoevaluación, la mejora continua y la satisfacción de las necesidades de los estudiantes y otros

stakeholders. La implementación de estos modelos presenta desafíos, como la carga administrativa significativa y la necesidad de una integración efectiva de los modelos de gestión. Sin embargo, también ofrece oportunidades importantes, como la mejora continua y la alineación estratégica de las acciones institucionales con los objetivos de la IES. La metodología utilizada en esta investigación incluye análisis documentales, entrevistas semiestructuradas y encuestas aplicadas a directivos de seis IES representativas. Los datos cualitativos se analizaron utilizando técnicas de análisis de contenido, identificando patrones y temas recurrentes en las respuestas de los participantes. Los resultados preliminares indican que una AI bien diseñada y gestionada es crucial para optimizar el cumplimiento del direccionamiento estratégico y la materialización del PEI en las IES de Colombia. Un ejemplo destacado es la Universidad del Valle (UNIVALLE), donde la implementación del SIAC ha permitido una significativa optimización de la gestión institucional, promoviendo la autoevaluación, la autorregulación y la mejora continua. Los beneficios de una AI bien diseñada incluyen la mejora en la calidad educativa, la optimización de recursos y una mayor alineación estratégica. Sin embargo, la implementación de estos modelos también enfrenta desafíos como la carga administrativa y la resistencia al cambio. Se concluye que una arquitectura institucional integrada es esencial para el cumplimiento de los objetivos estratégicos y la materialización del PEI en las IES de Colombia. Es crucial desarrollar estrategias para una integración más efectiva de los modelos de aseguramiento y gestión de calidad, reduciendo la carga administrativa y mejorando la eficiencia y efectividad institucional.

Referencias bibliográficas

Bertalanffy, L. (1968). *General system theory: Foundations, development, applications*. George Braziller.

Bureau Veritas. (2017, May 20). *Cambios en ISO 9001:2015*. Recuperado de https://co.lead.bureauveritas.com/cambios-en-iso-9001-2015?gclid=Cj0KEQjw0v_IBRCEzKHK0KiCrKMBEiQA3-1NqgStWqmVNH1KQLjKHAP-AEnR6GP8JjabfretWTvQj8aAjrZ8P8HAQ

Dall’Alba, G., & Barnacle, R. (2007). An ontological turn for higher education. *Studies in Higher Education*, 32(6), 679–691. <https://doi.org/10.1080/03075070701685130>

- López, M., García, P., & Ramírez, L. (2010). El estado del arte de la evaluación de la calidad de la educación en Colombia. II parte. *Revista de Evaluación Educativa*, 10(2), 101-120. <https://doi.org/10.22362/ree.v10i2.202>
- Lundquist, R. (2006). ISO 9000 and higher education. *Total Quality Management & Business Excellence*, 17(1), 123-131. <https://doi.org/10.1080/14783360500248775>
- MIPG - MIPG - Función Pública. (s/f). Gov.co. Recuperado el 19 de julio de 2024, de <https://www1.funcionpublica.gov.co/web/mipg> .
- Galeano, E., & Londoño, J. (2018). La calidad de la educación superior: Retos y oportunidades en Colombia. *Revista de Educación Superior*, 47(3), 105-125. <https://doi.org/10.1016/j.resu.2018.07.002>
- Gobierno de Colombia. (2018). *Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG)*. Recuperado de <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=30009>
- Hui-juan, N. (2004). Reflection on Higher Education Based on Ontology. *Heilongjiang Researches on Higher Education*.
- Instituto Colombiano de Normas Técnicas y Certificación (ICONTEC). (s.f.). *Norma técnica colombiana. Sistemas de gestión de la calidad. Requisitos*. Recuperado de <https://www.icontec.org/normas-tecnicas-ntc/>
- ISO. (2015). *ISO 9001:2015 - Quality management systems - Requirements*. International Organization for Standardization.
- ISO. (2018). *ISO 21001:2018 - Educational organizations - Management systems for educational organizations - Requirements with guidance for use*. International Organization for Standardization.
- Kotter, J. P. (1995). Leading change: Why transformation efforts fail. *Harvard Business Review*, 73(2), 59-67.

Lawrence, P. R., & Lorsch, J. W. (1967). *Organization and environment: Managing differentiation and integration*. Harvard University Press.

Mejía, D., & Duque, L. C. (2013). Sistema de aseguramiento de la calidad para la educación superior: Una tarea pendiente. *Ministerio de Educación*, 2(12), 1-45. Recuperado de <https://www.universidad.edu.co/sistema-de-aseguramiento-de-la-calidad-para-la-educacion-superior-una-tarea-pendiente/>

Ministerio de Educación Nacional. (1992). *Ley 30 de 1992*. Recuperado de: https://www.mineduacion.gov.co/1621/articles-86437_Archivo_pdf.pdf

Ministerio de Educación Nacional. (2015). *Decreto 1075 de 2015*. Recuperado de <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=30009>

Ministerio de Educación Nacional. (2020). *Acuerdo 02 de 2020*. Recuperado de <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=30009>

Morín, E. (1999). *El paradigma perdido: La naturaleza humana*. Ediciones Cátedra.

Muñoz-Patiño, C. M., & Payán-Villamizar, C. M. (2024). *Sistema Interno de Aseguramiento de la Calidad, SIAC, en Colombia: Caso Univalle*. En D. Caldevilla Domínguez (Ed.), *Límites y Potencialidades de la Gobernanza*

Porter, M. E. (1985). *Competitive advantage: Creating and sustaining superior performance*. Free Press.

Saktivhivel, V., Murugesan, R., & Ramakrishnan, S. (2005). A model for academic excellence through quality assurance. *Journal of Educational Research*, 50(4), 123-135

Scott, W. R. (2001). *Institutions and organizations*. SAGE Publications.

Tierney, W. G. (1999). *Building the responsive campus: Creating high performance colleges and universities*. SAGE Publications.