

Modelo pedagógico cognoscitivo o desarrollista versus escuela del desarrollo integral, dos gigantes para la inclusión

Cognitive or developmental pedagogical model versus school of integral development, two giants for inclusion

Nelson Cacia Álvarez

Universidad de Panamá

ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-8794-3276>

Correo electrónico: Nelson.cacia-a@up.ac.pa, caciaalvarerznelson@gmail.com

URL: https://revistas.up.ac.pa/index.php/punto_educativo/article/view/8156

DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.17410658>

Resumen

El estudio presenta una comparación crítica entre los modelos pedagógicos desarrollista o cognoscitismo y la escuela activa contemporánea, destacando su relevancia en la comprensión de los procesos de enseñanza-aprendizaje. Estos modelos sirven como herramientas conceptuales para analizar y predecir fenómenos educativos, con un enfoque en la inclusión y la calidad. La función del currículo actual está influenciada por las ciencias sociales, que se fundamentan en la filosofía base de otras disciplinas como la sociología y la psicología, esto implica que la pedagogía no se limita a parámetros disciplinares, sino que busca resolver interrogantes que surgen de estas áreas. En efecto la reflexión y la praxis de los educadores son fundamentales para acercarse a la investigación, mientras que el propósito de un modelo pedagógico es definir el tipo de persona que se desea formar, las destrezas necesarias para su desarrollo y los métodos más efectivos para lograrlo. El pedagogo juega un papel crucial en los aportes de lo que incluye la clarificación del concepto de persona a formar y la descripción de los procesos de humanización y desarrollo de capacidades.

Los modelos pedagógicos no solo se centran en los fines de la enseñanza, sino que también buscan sistematizar y normativizar el ámbito educativo, estableciendo qué se debe enseñar y cómo. La UNESCO resalta la importancia de la pedagogía inclusiva, que requiere un cambio en la cultura educativa para atender las diversas necesidades de los estudiantes de manera personalizada, evitando la clasificación o etiquetado, por el contrario, promoviendo un sentido de universalización en el ámbito educativo.

Palabras clave: Desarrollista, escuela activa, modelo pedagógico, praxis, aprendizaje.

Abstract

The study presents a critical comparison between the developmental or cognitivist pedagogical models and the contemporary active school, highlighting their relevance in understanding teaching and learning processes. These models serve as conceptual tools for analyzing and predicting educational phenomena, with a focus on inclusion and quality. The function of the current curriculum is influenced by the social sciences, which are grounded in the philosophical foundations of other disciplines such as sociology and psychology. This implies that pedagogy is not limited to disciplinary parameters but seeks to address questions arising from these fields. Indeed, educators' reflection and praxis are fundamental for engaging with research, while the purpose of a pedagogical model is to define the type of person to be formed, the skills necessary for their development, and the most effective methods for achieving this. The pedagogue plays a crucial role in contributing to the clarification of the concept of the person to be formed and the description of the processes of humanization and capacity development. Pedagogical models not only focus on the aims of teaching but also seek to systematize and standardize the educational sphere, determining what should be taught and how. UNESCO highlights the importance of inclusive pedagogy, which requires a shift in educational culture to address students' diverse needs in a personalized way, avoiding classification or labeling and instead promoting a sense of universalization in the educational sphere.

Keywords: Developmental, active school, pedagogical model, praxis, learning.

Introducción

El presente estudio se basa en una comparación crítica de los modelos pedagógicos Desarrollista o cognoscitivismo y el modelo contemporáneo la escuela activa, entendidos como una herramienta conceptual para dar claridad a un sinnúmero de relaciones que descifran un fenómeno, el cual puede ser percibido como la representación abstracta -conceptual de la relación predominante en los procesos de enseñanza aprendizaje y que además recopila ideas importantes con el objeto de analizar, describir, explicar, controlar, simular, explorar o predecir fenómenos relacionados con la educación, con la certeza de obtener conclusiones que puedan ser útiles en el pronóstico de su fondo y forma bajo una perspectiva de inclusión y calidad.

El currículo hoy día en su estructura se encuentra orientado y definido por las ciencias sociales quienes a su vez se han sustentado en la filosofía como principio básico de la sociología, la psicología, la gnoseología y la antropología en coyuntura con perspectivas individuales, sociales y culturales las cuales propician objetivos relevantes llevados a la práctica educativa. En consecuencia,

se debe precisar que la pedagogía no sigue parámetros disciplinares, sino que por el contrario resuelve interrogantes propios de estas disciplinas.

Lo anterior se traduce en la praxis y la reflexión de los maestros y maestras en una aproximación a la investigación educativa orientada a los respectivos campos de formación y entornos conceptuales propios de su actuación.

En síntesis, el propósito de Un modelo pedagógico se entiende como la representación de lo relacionado con el oficio de enseñar, trata de responder a algunos interrogantes con regularidad: ¿Qué tipo de persona quiere formar?, ¿qué destrezas se requieren para el desarrollo y crecimiento del ser humano?, ¿Quiénes deben impulsar el proceso educativo?, ¿Con qué métodos y técnicas se obtienen mejores resultados? En las posibles respuestas a estas preguntas entra a jugar un rol importante el pedagogo es el indicado para dar respuesta a estas preguntas (Posner,1998). Respecto a lo anterior es de gran valía esclarecer el concepto de persona que se desea formar en esencia, en segundo lugar determinar el proceso de formación de la persona, de humanización de los jóvenes, en el incremento de las capacidades constitutivas de la formación en su actividad o proceso, por otra parte describir el tipo de experticia educativa escogida para robustecer y potenciar el proceso de desarrollo incluido lo contemplado en el currículo, otro aspecto relevante es reseñar la reglamentación que permita delimitar y cualificar las interacciones entre docente y alumno a la luz de las premisas del logro de los propósitos de la formación, y por último pormenorizar métodos y técnicas adaptables y realizables en la práctica educativa como modelos de actuación eficientes.

Los modelos pedagógicos cuya finalidad no es especificar ni introducirse en los fines propios de la enseñanza, sino sistematizar y normativizar el ámbito educativo, definiéndolo que se debe enseñar, a quienes, como, cuando y bajo que parámetros disciplinares para forjar determinadas cualidades y virtudes en los educandos.

Es en este sentido es que la UNESCO expresa el siguiente postulado: El tipo de discapacidad (trastornos del espectro autista, discapacidades de aprendizaje, lenguaje, audición, trastornos por déficit de atención con o sin hiperactividad, etc.) influye en el método de aprendizaje. La pedagogía inclusiva requiere un cambio en la cultura educativa dentro de las prácticas de enseñanza y apoyo, es decir, pasar de una educación "igual para todos" a un método personalizado para que el sistema tenga más capacidad de atender las diversas necesidades de los estudiantes sin necesidad de clasificarlos o etiquetarlos (Agencia Europea para las Necesidades Educativas Especiales y la Inclusión, la pedagogía inclusiva implica contar con recursos y servicios que puedan utilizar todos los alumnos sin necesidad de una adaptación o planificación especializada (UNESCO, 2017: 19).

Se entiende que al hablar de recursos de las diversas índoles se da un paso gigante hacia la inclusión siempre y cuando no haya falencias, sino que se cuente con ellos para colocarlos al servicio de la totalidad de estudiantes que acuden a las instituciones sin restricciones ni secularizaciones, contando con un sentido de universalización.

Marco Teórico

El modelo pedagógico desarrollista cognitivista tiene sus raíces en los psicólogos Jean Piaget, Lev Vygotsky, David Ausubel y Jerome Brunner. En el desarrollo de esta teoría se dio prioridad a la observación y el análisis del cómo los niños adquieren y procesan la información donde los estudiantes llegan al conocimiento y al aprendizaje a través de esquemas mentales que al mismo tiempo son moldeados por fases como asimilación, adaptación y acomodación los cuales desembocan en equilibradamente en el aprendizaje.

Por otra parte, el docente actúa en este modelo como el propiciador u orientador del proceso enseñanza-aprendizaje, mediante un proceso exploratorio guiado y recibido por el estudiante en el cual hace presencia el aprendizaje significativo, el cual ya ha sido planeado por el docente en su amplio trasfondo y conocimiento pormenorizado de los procedimientos cognitivos. En contraste con lo expresado el estudiante necesariamente debe ser activo en este procedimiento de aprendizaje, comprometidos con su rol y dispuestos a aprender haciendo, bajo un despliegue de sus capacidades cognitivas de tal forma que puedan resolver problemas, con sentido crítico, sin dejar de lado la creatividad y la reflexión, cuyo producto final refleja los conocimientos adquiridos, así como destrezas y habilidades (Cantor y Altavaz, 2019).

Teorías base del cognoscitvismo y sus principales representantes

En primer lugar, se hará referencia a la teoría sociocultural de Lev Vygotsky (1978): los estudiantes aprenden mejor en ambientes desafiantes y de su entorno, otro aspecto importante el aprendizaje que obtenido a través de la interrelación con sus pares con mayor experticia lo que en cierta forma propicia aprendizajes por medio del compartir experiencias. Otro de sus planteamientos tiene que ver con la zona de desarrollo próximo la cual plantea que el desempeño de un estudiante es diferente cuando lo hace de manera individual a cuando se vincula y comparte con otros, bien sean compañeros o adultos. Es común que algunos docentes apelen al andamiaje o a los signos y símbolos, planteamientos también del autor en mención, con el objeto de favorecer los procesos de enseñanza-

aprendizaje enmarcados en lo social, colaborativo o por observación, en un proceso de aprendizaje dinámico, autodidacta permeado por su experiencia.

Por otra parte, el suizo, Jean Piaget con la teoría del aprendizaje por etapas, como es bien sabido dedico su estudio al desarrollo cognitivo de los niños por etapas desde el momento de su nacimiento hasta llegar a la madurez cognitiva, ahora bien, cada una de esas etapas posee su propio conjunto de capacidades cognitivas así: sensoriomotora de cero a dos años, preoperacional de dos a siete años, concreto de siete a once años y formal de once a dieciséis años. Entre los principios más destacados de esta teoría se encuentran estas ideas en particular: el aprendizaje se produce a través de la interacción con el entorno, los niños construyen su propio conocimiento mediante la exploración y la experimentación, además se destaca que su teoría está basada en los siguientes principios: el desarrollo cognitivo es un proceso biológico, constructivo y social (Piaget y Inhelder, 2015).

Así pues, el norteamericano, David Ausubel con la teoría del aprendizaje significativo, considera que el aprendizaje se hace más eficaz en los niños si estos logran una conexión con los saberes previos, desde este postulado se halla el significado al relacionar un nuevo conocimiento con uno base que se encuentra en sus esquemas mentales. Esta teoría ampliamente conocida también ha sido adoptada por muchos pedagogos con el objeto de fortalecer el aprendizaje significativo, pues se considera realmente que ya cuando un niño ingresa a la escuela trae cantidad de información que va relacionado con las vivencias de su contexto (Ausubel et al., 1983).

Por otra parte, la teoría del aprendizaje por descubrimiento de Jerome Brunner, también norteamericano se reconoce como el precursor del aprendizaje por descubrimiento, y su planteamiento refiere a que el aprendizaje se alcanza cuando el estudiante descubre el conocimiento por sí mismo mediante la exploración y la experimentación (Siciliani, 2014). En este sentido cuando el estudiante interactúa con el entorno, manipula, explora, llega a un aprendizaje a través de ensayo error, otras veces lo consigue de manera guiada. Entre los principios que fundamentan esta teoría se destaca la experiencia como base del proceso de elaboración del conocimiento y es en este punto donde convergen estas cuatro teorías, y sus representantes, a saber: el desarrollo cognitivo, la motivación y las estructuras mentales que en términos generales destacan a Jean Piaget, Lev Vygotsky, David Ausubel y Jerome Brunner, cimientan el modelo pedagógico desarrollista cognitivista (Carrera y Mazarella, 2001).

A continuación, se presenta un modelo pedagógico contemporáneo: La Escuela del Desarrollo Integral es un modelo educativo que busca la formación integral de los estudiantes. Se centra en el desarrollo no solo del conocimiento, sino también de la conducta y la voluntad. Algunas

de sus características incluyen un enfoque humanista, democrático, científico y participativo. En este modelo, el docente es artífice de su propio proceso educativo, direccionado por el docente.

El Modelo Pedagógico escuela del desarrollo Integral, basado en la Neuroeducación, propone una educación integral que despierta la curiosidad y la emoción del estudiante, fomentando el aprendizaje significativo y el desarrollo de habilidades esenciales para la vida. Este modelo se aleja de la enseñanza tradicional basada en la memorización y la transmisión de conocimientos, enfatizando la importancia de la emoción como catalizador del aprendizaje y el rol del docente como facilitador del desarrollo personal y social del estudiante (Roso y Dalla, 2017). Entre sus representantes más destacados se encuentran:

John Dewey, originario de Inglaterra año 1959, influenciado por el Yanquismo y el Darwinismo, sus ideas se basaron en el empirismo y sentido común, autor de la teoría instrumentalista, variante del pragmatismo, que aborda la inteligencia como mecanismo de evolución para la adaptación y supervivencia, sus aportes en educación están orientados a la educación progresiva, direccionada a la adaptabilidad y reconstitución del entorno dependiendo de las necesidades y los deseos (Fernández, Tamaro, 2004).

En segundo lugar, Ovide Decroly, este belga nacido el 1871, especializado en psiquiatría, después de algún tiempo de trabajar con niños con discapacidad se especializa en educación y pedagogía, Fundo L'Ecole de L'Ermitage en 1907, cuyo lema era “Escuela para la vida, por la vida”. Por otra parte, estableció una estrecha relación entre globalización e interés al analizar las formas de la percepción infantil. Los intereses de los niños están ligados a las necesidades básicas en las que se destacan las siguientes: nutrición, defensa, protección y actuación, constituidas éstas como centro de atención propiciadora de actividades escolares, identificadas con los intereses del niño sin que se vea obligado a temprana edad en la realización de procesos de análisis, separación o diferenciación (Fernández, Tamaro, 2004).

Otro de los personajes influyentes en el presente modelo es Roger Cousinet, este pedagogo francés creador del método de trabajo libre por equipos, instituyó una propuesta novedosa, que los niños sean sus propios formadores que aprenden por medio de la cooperación y acción en equipo. Por otro lado, el rol del docente debe ser el de un amigo o guía que fomente la confianza y la autonomía en el educando dejando en un segundo plano la transmisión de contenidos (Garrido, 2015).

Igualmente, Enrique Pichón-Rivière fue un destacado psicoanalista y psicólogo social argentino. Su enfoque sobre el proceso grupal es fundamental en el trabajo social y la psicoterapia. Considera al grupo como una unidad de análisis en la psicología social, desarrolló su enfoque a través

de con base en su experiencia personal y cultural, su interés por la observación de la realidad lo llevo a internalizar estructuras primitivas influyo en la separación de lo oculto con lo implícito y la relación con el más allá, dio fuerza a la idea de que el proceso grupal es un medio eficaz para lograr cambios positivos en la sociedad mejorando la calidad de vida en las personas. Se enfoca en cómo los individuos interactúan, se relacionan y se influyen dentro de un grupo específico, así como la relación interpersonal, las dinámicas y tensiones que surgen en los grupos, en consecuencia, define cinco etapas necesarias para conseguir los propósitos así: fase inicial conformación del grupo y establecimiento de roles, fase de conflicto, aparecen tensiones y desafíos, fase tres, cohesión el grupo se consolida y aporta soluciones. En cuarto lugar, se direcciona en la realización de metas con la estrategia de trabajo conjunto para la consecución de los objetivos y por último en quinto lugar el cierre que viene siendo la finalización del grupo o cumplimiento de metas (Pichón Rievire, 1984).

Por lo que se refiere a Serguéi Lvóvich Rubinstein, psicólogo soviético con importantes contribuciones a la teoría histórico-cultural, en 1934, Rubinstein publicó “La psicología en la obra de Carlos Marx”, un trabajo fundamental que exploraba la relación entre la psicología y la filosofía marxista lo que le permitió realizar el estudio del desarrollo humano y como se ven plasmados en los siguientes puntos: Dialéctica materialista, reconoce la influencia de múltiples factores del desarrollo humano moldeadora de las condiciones materiales y sociales que influyen en la formación de conciencia y cognición (González Serra,2013).

Por otra parte, Alexander Luria fue un neurólogo soviético que realizó importantes contribuciones al estudio de la neuropsicología moderna, influenciado por Freud y Pávlov: Inicialmente influenciado por Freud, Luria se inclinó más hacia los estudios experimentales de Pávlov. Realizo Investigaciones en neuropsicología, del mismo modo, durante y después de la Segunda Guerra Mundial, Luria se especializó en la fisiología cerebral y los trastornos del lenguaje y la memoria, desarrollando métodos para evaluar las deficiencias psicológicas superiores (Fernández, Tamaro,2004).

Aunque hay otros pedagogos que también han aportado en la construcción del modelo pedagógico La escuela del desarrollo integral se están referenciando los que para el presente estudio comparativo se consideran más relevantes y que presentan sus pensamientos o teorías para los dos modelos en cuestión, para finalizar se hace referencia al colombiano Julián de Zubiria quien se ha destacado por sus enfoques pedagógicos innovadores, como son el modelo pedagógico conceptual basado en la comprensión rigurosa de los contenidos desarrollando pensamiento crítico y creativo. Por otra parte, se tiene el modelo pedagógico dialogante el favorece un ambiente de aprendizaje participativo y colaborativo mediante la interacción dialógica entre docentes y estudiantes.

Metodología

Con base en la información anterior se realiza una comparación en los aspectos más relevantes de los dos modelos: El Desarrollista cognitivista y La Escuela del Desarrollo Integral, al mismo tiempo se identifican las similitudes y diferencias.

Tabla 1

Comparativo de los dos modelos en sus cinco categorías

Modelo Categoría	Desarrollista cognitivista	La Escuela del desarrollo Integral
Principios	Su epicentro está en el desarrollo integral del estudiante, teniendo en cuenta las características de cada individuo y las etapas del desarrollo. Aprendizaje por descubrimiento, el estudiante participa mayormente mientras el maestro es un facilitador o mediador el cual propicia los escenarios en el alcance de los propósitos a alcanzar, lo fundamental es proveer las herramientas para que el estudiante descubra por si mismo lo que desea aprender.	La Neuroeducación como eje: El modelo se centra en la Neuroeducación, reconociendo la importancia del cerebro emocional en el aprendizaje significativo. Se puede asegurar que el modelo de tiene como objetivo principal facilitar a los estudiantes los insumos requeridos para su formación integral en los campos físico y psicológico, estimulando su interés por adquirir conocimientos, de la mano con su estabilidad emocional, y que a su vez se propicie la motivación la cual les indique el sendero de la resiliencia de tal forma que superen obstáculos en el proceso de aprendizaje, y en su parte comportamental el respeto por si mismos y por las diferencias de

		tal manera que se sientan identificados con lo que hacen. Emociones como motor del aprendizaje: El modelo reconoce la importancia de la emoción en el aprendizaje, destacando que el cerebro aprende más fácilmente cuando se encuentra motivado y con interés. Integración de diferentes enfoques pedagógicos: El modelo integra diferentes enfoques pedagógicos, como el aprendizaje significativo, el constructivismo y el constructivismo social, con el objetivo de ofrecer una educación completa y actualizada.
Maestro	El maestro orienta a los niños propiciando la dinámica en las estructuras cognitivas, sin perder de vista el desarrollo del estudiante en los procesos de constatación, comparación, determinación y valoración que el propio estudiante va perfeccionando en el proceso de aprendizaje.	Transformación del rol del docente: El docente deja de ser un transmisor de información para convertirse en un facilitador del aprendizaje, guiando al estudiante en su propio proceso de descubrimiento, es decir se deja de lado la trasmisión de contenidos y se propicia la reflexión con el propósito de fortalecer aptitudes, habilidades y capacidades en conexión con su escucha e intelecto.

Estudiante	El estudiante es activo, demuestra su capacidad en la resolución de problemas crítica, creativa y reflexivamente. El estudiante aprende desde la experimentación y forja su propio conocimiento, en efecto es un sujeto activo y su aprendizaje es significativo. El objetivo principal de este modelo es que el estudiante comprenda, analice, interprete y valore el proceso de enseñanza-aprendizaje, que se formen o se eduquen como individuos integrales y proactivos de tal forma que su rol en la sociedad supla sus intereses y necesidades de su contexto. El estudiante necesariamente debe ser activo en este procedimiento de aprendizaje, comprometidos con su rol y dispuestos a aprender haciendo, bajo un despliegue de sus capacidades cognitivas de tal forma que puedan resolver problemas, con sentido crítico, sin dejar de lado la creatividad y la reflexión, cuyo producto final refleja los conocimientos adquiridos, así como destrezas y habilidades (Cantor y Altavaz, 2019).	El estudiante es el centro de atención, el protagonista en el proceso, el aprendizaje y el desarrollo de sus capacidades le permiten actuar con responsabilidad y pensamiento crítico lo cual le permite la toma de decisiones en su proceso de crecimiento intelectual y experiencial. Desarrollo integral: El modelo busca formar personas completas, física, mental y emocionalmente saludables, capaces de gestionar sus emociones y afrontar los desafíos de la vida.
Característica de la Clase	El estudiante aprende a través de la experiencia con base en sus propios intereses, con un sentido democrático libre en el que el niño participa individual o colectivamente, la premisa de aprender haciendo motiva y estimula la creatividad dejando ver sus intereses, gustos y preferencias, es un sujeto activo con disposición para el trabajo en equipo, en	Aula invertida: El modelo incorpora el aula invertida como herramienta para aprovechar el tiempo de clase para el debate, la reflexión y la aplicación práctica de los conocimientos adquiridos, además que es una estrategia que potencia los aprendizajes desde el hogar con la participación de los adultos y

	este entendido la escuela debe adaptarse a sus necesidades, gustos y expectativas.	otras personas del entorno, sacando un buen dividendo a las tecnologías de la información y la comunicación de manera autónoma. Ofrece contenidos académicos globales, adecuados a contextos que se transforman rápidamente pero que es necesario abordarlo humanamente, perseverando en lo afectivo dialógico y democrático que como resultado se identifique con su crecimiento personal.
Aprendizaje	Experiencias que faciliten acceso a estructuras superiores de desarrollo, debe ser el estudiante quien construya su propio aprendizaje adquiriendo habilidades cognitivas suficientes par ser autónomo, capaz de aprender por si mismo, la educación en este sentido se percibe como un proceso progresivo que modifica las estructuras cognitivas humanas. El proceso de aprendizaje toma mayor importancia que el de enseñanza, el estudiante debe aprender a pensar.	Aprendizaje activo y autónomo: El modelo promueve el aprendizaje activo y autónomo, donde el estudiante es el gestor de su propio aprendizaje, participando en debates, proyectos interdisciplinarios y utilizando herramientas digitales, y cuyo objetivo central es el servicio de la teoría cognoscitiva social y el proceso de formación en búsqueda de la preparación del ser humano para la vida.

Análisis Comparativo

Al realizar el análisis a estos dos modelos pedagógicos se encontró puntos en común, en primer lugar el rol del estudiante en los dos es activo y se expresa que el estudiante debe ser artífice de su propio aprendizaje, el despertar su curiosidad y creatividad es fundamental para el desarrollo cognitivo y fortalecimiento de esquemas mentales , los cuales le permiten aprender haciendo, también la experimentación ,y la estrategia del ensayo-error son válidas en la adquisición de conocimientos,

no todos los estudiantes aplican con la misma efectividad en el desarrollo de las estructuras cognitivas, en el modelo Escuela del Desarrollo Integral, el trabajo en equipo propuesto por Cousinet y Pichón Reviere dan un aire fresco a la forma de aprender y desde la interacción con otros se propicia el desarrollo de esquemas cognitivos, al mismo tiempo que se da la oportunidad al niño y sus pares de construir conocimientos mancomunadamente. En este aparte se reconoce a Ovide Decroly, con su lema de “Escuela para la vida, por la vida” al establecer que los intereses de los niños están ligados a las necesidades básicas como nutrición, defensa, protección y actuación, se constituyen éstas como centro de atención propiciadora de actividades escolares, identificadas con los intereses del niño sin que se vea obligado a temprana edad en la realización de procesos de análisis, separación o diferenciación, otro aspecto y quizás el que más llama la atención y aporta a la investigación propia es el hecho de que él haya dedicado sus estudios a la atención de estudiantes con discapacidad. Para finalizar se hace referencia al colombiano Julián de Zubiria quien se ha destacado por sus enfoques pedagógicos innovadores, como son el modelo pedagógico conceptual basado en la comprensión rigurosa de los contenidos desarrollando pensamiento crítico y creativo. Por otra parte, se tiene el modelo pedagógico dialogante el favorece un ambiente de aprendizaje participativo y colaborativo mediante la interacción dialógica entre docentes y estudiantes.

Conclusiones

Se ha encontrado en los dos modelos pedagógicos base para este estudio comparativo que el desarrollista o cognoscitivista tiene sus orígenes en la psicología y esta a su vez se encarga de procedimientos psíquicos como la percepción, la memoria, la atención, la cognición y el lenguaje, propios de la idea de aprendizaje como proceso activo de los estudiantes y de los cuales se puede decir son los fundamentos de las teorías cognoscitivas del aprendizaje, tipos, principios, bases que permiten la definición del modelo pedagógico.

Entre sus principales representantes se encuentran: Jean Piaget, Lev Vygotsky, David Ausubel y Jerome Brunner, psicólogos cuyas teorías son los cimientos de teorías y modelos pedagógicos con vigencia en la actualidad y que siguen impactando e iluminando las nuevas corrientes pedagógicas, sus estudios cobran importancia a través de los tiempos pues se denota una fuerte influencia sobre diversos pedagogos contemporáneos, asimismo el modelo La Escuela del desarrollo integral, es un aporte significativo para la investigación propia, toda vez que referencia a los psicólogos mencionados anteriormente, también se encontró en los siguientes psicólogos y pedagogos John Dewey, Ovide Decroly, Roger Cousinet, Enrique Pichón-Rivière, Serguéi Lvóvich Rubinstein, Alexander Luria y Julián de Zubiria, teorías, modelos y estrategias novedosas que son aplicables tanto como el primer modelo a la formación activa de estudiantes, desde una perspectiva

activa y autosuficiente hasta el desarrollo de esquemas cognitivos fortalecidos por el trabajo en equipo.

Dewey con la teoría inteligencia como mecanismo de evolución para la adaptación y supervivencia de la misma forma sus aportes en educación están orientados a la educación progresiva, direccionada a la adaptabilidad y reconstitución del entorno dependiendo de las necesidades y los deseos.

Ovide Decroly especializado en psiquiatría y quien después de algún tiempo de trabajar con niños con discapacidad se especializa en educación y pedagogía, es un claro ejemplo de motivación hacia la inclusión y el trato homogéneo de los niños en general. Con respecto a, Roger Cousinet, quien expresa que los intereses de los niños están ligados a las necesidades básicas en las que se destacan las siguientes: nutrición, defensa, protección y actuación, constituidas éstas como centro de atención propiciadora de actividades escolares.

Por otro la Enrique Pichón-Rivière al expresar que los niños sean sus propios formadores y que aprenden por medio de la cooperación y acción en equipo, invita a seguir estas didácticas y ponerlas en práctica a través del proceso grupal fundamental en el trabajo social están dados por la relación interpersonal, las dinámicas y tensiones que surgen en los grupos, en consecuencia, define tres etapas necesarias para conseguir los propósitos así: fase inicial conformación del grupo y establecimiento de roles, fase de conflicto, aparecen tensiones y desafíos, fase tres, cohesión el grupo se consolida y aporta soluciones.

En relación con Rubinstein, publicó “La psicología en la obra de Carlos Marx”, un trabajo fundamental que exploraba la relación entre la psicología y la filosofía marxista, importante desde la óptica del socialismo una mirada diferente con tendencia a la liberación de los oprimidos. Para finalizar, Julián de Zubiria, propiciador de enfoques pedagógicos innovadores como el modelo pedagógico dialogante que favorece un ambiente de aprendizaje participativo y colaborativo mediante la interacción dialógica entre docentes y estudiantes.

Referencias bibliográficas

Cantor Isaza, Johan Farley, & Altavaz Ávila, Amanda Cristina. (2019). Los modelos pedagógicos contemporáneos y su influencia en el modo de actuación profesional pedagógico. *Varona. Revista Científico Metodológica*, (68), . E pub 01 de junio de 2019. Recuperado en 17 de julio de 2024, de

http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S199282382019000100019&lng=es&tlng=es

Carrera, B., & Mazzarella, C. (2001). Vygotsky: Enfoque sociocultural. *Educere*, 5(13)

Fernández, Tomás y Tamaro, Elena. «Biografía de Alexander Luria». En *Biografías y Vidas. La enciclopedia biográfica en línea* [Internet]. Barcelona, España, 2004. Disponible en https://www.biografiasyvidas.com/biografia/l/luria_alexandr.htm

Fernández, Tomás y Tamaro, Elena. «Biografía de Ovide Decroly». En *Biografías y Vidas. La enciclopedia biográfica en línea* [Internet]. Barcelona, España, 2004. Disponible en <https://www.biografiasyvidas.com/biografia/d/decroly.htm>

Garrido María del Pilar. (2015) Roger Cousinet y el trabajo por equipos. <https://www.rededuca.net/>

González Serra, D. J. (2013). La dialéctica materialista: contribuciones de S. L. Rubinstein a la teoría Histórico Cultural. *Perspectiva*, 31(1), 213–232. <https://doi.org/10.5007/2175-795X.2013v31n1p213>

Pichón Reviere Enrique. (1984) El proceso grupal: del psicoanálisis a la psicología social, Nueva Visión, 1984, 213 páginas

Siciliani, J.M. (2014). Contar según Jerome Bruner. *Itinerario Educativo*, xxviii (63), 31-59

UNESCO <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000259592>