

Empoderamiento comunitario y desarrollo sostenible en territorios rurales: Evaluación participativa rural en comunidades agroecológicas

*Community empowerment and sustainable development in rural areas:
Participatory rural appraisal in agroecological communities*

David Gortaire-Díaz

Universidad Técnica de Babahoyo, Ecuador

dgortaire@utb.edu.ec. <https://orcid.org/0000-0001-7364-7305>

Roddy Real-Roby

Universidad Técnica de Babahoyo, Ecuador

real@utb.edu.ec. <https://orcid.org/0000-0003-1474-9349>

Erika Mora-Herrera

Universidad Técnica de Babahoyo, Ecuador

emorah@utb.edu.ec. <https://orcid.org/0000-0002-8156-0557>

Recibido: 27/11/2024

Aprobado: 01/03/2025

Doi: <https://doi.org/10.48204/rea.v4n1.7336>

Resumen

Este estudio se centró en identificar y priorizar estas problemáticas y proponer soluciones colaborativas mediante un enfoque participativo. Se utilizó la Evaluación Participativa Rural (PRA) para involucrar activamente a los productores locales en el proceso de identificación y priorización de problemas. Este enfoque permitió recopilar datos cualitativos a través de talleres, discusiones grupales y votaciones comunitarias. Los instrumentos incluyeron cuestionarios estructurados, entrevistas en profundidad y técnicas de mapeo participativo. El territorio de estudio fue la comunidad agroecológica de Membrillal, en la que participaron 15 productores, y que fueron responsables de generar problemáticas y soluciones bajo un enfoque bottom-up, lo que facilitó la recopilación de datos de manera democrática y transparente. Los resultados mostraron que los productores priorizan las problemáticas sociales y ambientales antes que las económicas: la gestión del agua, la falta de asociatividad y la necesidad de políticas públicas de apoyo fueron identificadas como áreas críticas. Las soluciones propuestas incluyen estudios técnicos, capacitaciones y fortalecimiento de cooperativas. Se recomienda evaluar el impacto a largo plazo de las iniciativas de gestión del agua y reforestación, investigar las dinámicas de género en el trabajo rural, analizar modelos exitosos de asociatividad, estudiar el impacto de la migración rural-urbana y explorar el uso de tecnologías avanzadas en la agricultura sostenible.

Palabras clave: Desarrollo Rural Territorial, Agroecología, Asociatividad, Políticas Públicas.

Abstract

This study aims to identify and prioritize community issues and propose collaborative solutions through a participatory approach. The Participatory Rural Appraisal (PRA) was utilized to actively involve local producers in the process of identifying and prioritizing problems. This approach enabled the collection of qualitative data through workshops, group discussions, and community voting. The instruments included structured questionnaires, in-depth interviews, and participatory mapping techniques. The study area was the agroecological community of Membrillal, involving 15 producers who generated problems and solutions through a bottom-up approach, facilitating democratic and transparent data collection. The results showed that producers prioritize social and environmental issues over economic ones: water management, lack of associativity, and the need for supportive public policies were

identified as critical areas. The proposed solutions include technical studies, training, and strengthening cooperatives. It is recommended to evaluate the long-term impact of water management and reforestation initiatives, investigate gender dynamics in rural work, analyze successful associativity models, study the impact of rural-urban migration, and explore the use of advanced technologies in sustainable agriculture.

Keywords: Territorial Rural Development, Agroecology, Associativity, Public Policies.

Introducción

La agricultura familiar ha sido históricamente un pilar importante en las comunidades rurales, no solo como una fuente de sustento económico, sino también como una práctica que integra la cohesión social y cultural (Gras y Hernández, 2021; Martínez, 2015). En la parroquia Membrillal, situada en el cantón Jipijapa de la provincia de Manabí, Ecuador, la agricultura y la artesanía tradicional son las principales actividades económicas. Sin embargo, esta región enfrenta desafíos significativos, como la baja productividad agrícola debido a la escasez de agua para riego durante la temporada seca, y dificultades económicas relacionadas con el acceso limitado a créditos agrícolas y mercados (Ponce *et al.*, 2023).

Este estudio busca analizar las condiciones socioeconómicas y aspectos agrícolas técnicos existentes en la parroquia Membrillal, con la finalidad de explicar la importancia de la agricultura familiar para el sector rural, su práctica y permanencia, y promover el desarrollo económico de los pequeños productores pertenecientes a este territorio. Es así como, la parroquia Membrillal, con una población de 1005 habitantes según el censo de 2010 del INEC, es una de las parroquias rurales menos pobladas de Jipijapa. Aproximadamente el 43.48% de su población es considerada vulnerable, compuesta principalmente por niños, adolescentes y adultos mayores y cuyo contexto socioeconómico y demográfico destaca la necesidad urgente de intervenciones que promuevan el desarrollo sostenible y mejoren las condiciones de vida de sus habitantes (Gortaire *et al.*, 2020).

En este marco, la agroecología, es una estrategia viable para lograr una agricultura sostenible, que no solo preserve el medio ambiente, sino que también fortalezca las comunidades rurales a través del uso de prácticas agrícolas que respeten los saberes ancestrales y la biodiversidad local (do Nascimento *et al.*, 2020). La implementación de enfoques participativos, como el Participatory Rural Appraisal (PRA) o Evaluación Rural Participativa en español, puede desempeñar un papel importante en este proceso, facilitando el empoderamiento comunitario y la construcción de capital social (Diannita, 2021).

El PRA es una metodología que incorpora activamente a los miembros de la comunidad en la identificación de problemas, la generación de soluciones y la toma de decisiones, promoviendo un enfoque de desarrollo bottom-up (de abajo hacia arriba) (Damayanti & Syarifuddin, 2020). A través de talleres participativos, entrevistas y grupos focales, se busca recoger y valorar el conocimiento local, facilitando el diálogo y el aprendizaje colectivo. Este enfoque es particularmente relevante en comunidades como Membrillal, donde las soluciones deben ser adaptadas a las condiciones específicas del entorno y a las capacidades locales (Kanyamuna y Zulu, 2022).

Por su parte, el PRA puede fortalecer a su vez el capital social, entendido como las redes, normas y confianza que facilitan la cooperación y la acción colectiva, que es otro punto importante para el desarrollo rural territorial (Ostrom & Ahn, 2003). Al fortalecer estas redes y fomentar la participación activa de los agricultores en la planificación y ejecución de proyectos agroecológicos, se espera mejorar no solo la productividad agrícola, sino también la cohesión social y el bienestar económico de la comunidad (Omondi, 2023).

El presente estudio se estructura en varias secciones: en primer lugar, se presenta una revisión de la literatura que aborda los conceptos clave de agroecología, capital social y PRA. A continuación, se describe la metodología utilizada para recolectar y analizar la información, combinando métodos cualitativos y cuantitativos. Posteriormente, se presentan los resultados del estudio, destacando las principales problemáticas identificadas y las soluciones propuestas por los actores locales. Finalmente, se discuten las implicaciones de estos hallazgos para la práctica agroecológica y el desarrollo rural, y se ofrecen conclusiones y recomendaciones para futuras investigaciones y políticas públicas.

Revisión de Literatura

En el desarrollo de los pueblos se ha establecido como un imperativo económico, político e ideológico que pasa por encima de cualquier otra forma de organizar la sociedad y de la supervivencia de la tierra, aunque lleve la etiqueta de sostenible; para rechazar unas acciones y unos discursos específicos del sistema capitalista con planteamientos hegemónicos (Gutiérrez, 2012) se hace imperioso el uso académico de paradigmas críticos que verdaderamente ayuden a superar el desarrollo, no a enmendarlos; iniciando desde la definición de desarrollo que es considerado como una empresa multidimensional para lograr la calidad de vida de todos los

pueblos, con referencia a varios tipos de desarrollo contenidos en un solo concepto: económico y social, además de la protección al medio ambiente a través del crecimiento económico sostenido (Goites, 2018).

El modelo de desarrollo de los países industrializados e imitado por los países en desarrollo genera una incompatibilidad entre los sistemas de producción, consumo, uso racional del capital natural. A su vez, los modelos actuales de desarrollo tiene consecuencias ambientales como el aumento de pobreza, mayor vulnerabilidad, menor resiliencia y degradación de los ecosistemas (Prager *et al.*, 2005). Entonces, se genera la necesidad de adoptar un modelo de sustentabilidad en el que tengan en consideración las prácticas cotidianas de los agroecosistemas e incluya procesos de producción, transformación y protección a la bio diversidad (Martinez-Harms *et al.*, 2015).

Cada vez toma un importante interés por aumentar la sustentabilidad de la agricultura y los territorios, así como la necesidad de unir en este objetivo el conocimiento científico y la experiencia de las comunidades locales; reconociendo el potencial de conocimientos locales y comprender cómo se dan los procesos de aprendizaje, propiciándose de manera relevante la justa integración de los agricultores en la configuración de los sistemas agrícolas sustentables (Altieri, 2002). Por eso, la investigación participativa constituye en este sentido una manera de motivar o incentivar y dar solución a los principales problemas que conlleva la producción, distribución y consumo de alimentos (Acevedo-Osorio y Angarita, 2022).

La actual crisis social y ambiental viene generando la perspectiva de sustentabilidad como un modelo capaz de reconstruir el proceso económico dentro de una nueva racionalidad productiva razonada en la diversidad cultural, la equidad social y la relación ecológica con la naturaleza (Sepúlveda, 2008). Siendo la sustentabilidad un concepto de construcción y la extensión rural puede hacer importantes contribuciones al desarrollo.

Como un modelo en la producción agraria nace la agroecología que es contradictorio al modelo actual que es un modelo socioeconómico industrial; por lo que el concepto de agroecología se menciona desde 1930 y ha evolucionado para abarcar niveles más integrales que conforma dimensiones actuales como la noción de la agroecología en una disciplina científica, como un movimiento social o como un conjunto de prácticas agrícolas; y por otro lado, los tipos de usos

basada en la escala de enfoque: a nivel de la parcela, del agroecosistema y del sistema alimentario (Altieri y Nicholls, 2012; Sarandón, 2002).

Tanto la economía como la agroecología, se han venido interesando en construir nuevos conocimientos que favorezcan la relación sociedad – naturaleza; en base a ello, se han revisado las contribuciones teóricas de desarrollo rural sostenible (do Nascimento *et al.*, 2020; Rodríguez Alonso, 2019), en la que se investiga la nueva ruralidad, economía ecológica y agroecología, gestión de conocimiento e innovación y modelos de gobernanza; así como, las asociaciones transformadoras de lo rural con enfoque agroecológico con estudios de casos de sistemas agroforestales y biodiversidad desde la agronomía, ingeniería y ciencias básicas en lo concerniente al suelo, materia orgánica, aguas residuales cultivos y postcosechas (Soliño *et al.*, 2022).

Por lo que, la investigación muestra cómo la nueva ruralidad se va configurando mediante análisis, que son producto de fuertes dinámicas territoriales implantadas dentro de la globalización (Gras y Hernández, 2021; Herrera Arias y Rivera Alarcón, 2020), entre otras; la migración, la difusión acelerada y generalizada de la tecnología, la flexibilización laboral, la mercantilización de la vida social, son estos temas que ponen a reflexionar sobre el desarrollo sostenible y las nuevas formas de repensar los territorios, donde aún es importante la agricultura familiar capaz de dinamizar nuevas relaciones campo-ciudad (Sepúlveda Vargas *et al.*, 2020).

El modelo agroalimentario predominante en Argentina, para los agricultores familiares genera condiciones desfavorables, además de impactos negativos sobre los recursos naturales, el ambiente y la salud de la población (Urcola y Nogueira, 2021). Siendo la agroecología que ofrece bases científicas y metodológicas para la transición a un nuevo paradigma alternativo; considerándose que los sistemas participativos de garantía son una herramienta apropiada para las organizaciones de productores familiares, dado que garantizan la calidad de los productos, la agroecología y contribuyen a la soberanía alimentaria (Altieri y Nicholls, 2012; Torremocha, 2012).

El enfoque territorial del desarrollo o desarrollo territorial rural, nació como una respuesta a los deficientes resultados de las estrategias desplegadas hasta fines de la década de 1990 para superar la pobreza rural, en un contexto de agudización de estas tras las medidas de ajuste estructural impulsada por la era neoliberal (Albuquerque, 2008) en la que surgió la crítica con

respecto de las estrategias de especialización en el sector agrícola y la planificación centralizada de las políticas, que no reconocían la diversificación de las economías rurales y la pérdida de peso de la agricultura en el producto y en el empleo, así como los avances en la construcción de las sociedades democráticas con mayor participación y un rol activo de los actores sociales y territoriales (Alarcón y Álvarez, 2020).

Algunas de las limitaciones de las políticas tradicionales de desarrollo rural y una forma de superarlas es apostando por modelos agroalimentarios alternativos basados en la agroecología y la soberanía alimentaria (Gliessman, 1998; Juárez, 2011); ya que dichos procesos de transición agroecológica lo que pretende es activar la dinámica de recuperación del conocimiento ecológico tradicional y la articulación de redes alimentarias alternativas que para poder iniciarse y mantenerse en el tiempo necesitan de un sistema organizativo en red que, cuente en lo posible con el apoyo de las instituciones locales (Altieri *et al.*, 2011). En España, en los últimos años cada vez más administraciones públicas están poniendo en marcha políticas alimentarias locales, con paradigmas relativamente distantes del modelo agroalimentario hegemónico (Intriago *et al.*, 2017).

Materiales y métodos

Esta investigación es de carácter cualitativo, se empleó el enfoque del Participatory Rural Appraisal (PRA) o Evaluación Rural Participativa (ERP) en español con el objetivo de comprender los efectos de la extensión agrícola y rural en la solución de necesidades y problemas enfrentados por los productores, así como para mejorar su producción e ingresos (Baloch & Thapa, 2018). Este enfoque participativo permite incorporar las opiniones y conocimientos de los productores en la identificación de necesidades y el desarrollo de soluciones. La metodología PRA, tal como lo describen Menconi *et al.*, (2017), busca ser significativa e inclusiva, comparando e integrando el conocimiento experto con el conocimiento local y destacando la importancia de la responsabilidad de los actores y los compromisos compartidos.

Las ventajas de esta metodología incluyen un proceso descentralizado que asegura el involucramiento de los actores y grupos de interés en la solución de problemas y la implementación de decisiones, el fortalecimiento de la confianza entre los productores permitiendo el intercambio de conocimientos y experiencias, y la participación de los

productores en todas las etapas del proceso de resolución de problemas, desde la identificación hasta la evaluación (Leeuwis y Van Den Ban, 2004). Además, se consideran los beneficios específicos para los productores de Membrillal, como el acceso a beneficios equitativos, el análisis de la cadena productiva para la optimización de actividades y recursos, el empoderamiento de pequeños productores, y un mayor poder de negociación y toma de decisiones.

Para la implementación del PRA, se utilizaron como herramienta específica talleres participativos, contando con 15 productores locales del sector. En los grupos focales, se desarrolló un taller que facilitó la identificación de necesidades, problemas y prioridades. Inicialmente, durante el taller, se utilizaron “meta plan cards”, que consisten en tarjetas vacías de diferentes formas, tamaños y colores, junto con marcadores y cinta, para enlistar las problemáticas asociadas a los aspectos de cada factor de sostenibilidad identificado por los grupos.

Estos aspectos incluyeron suelo, agua, biodiversidad y turismo para el factor ambiental; agro-productivo, comercialización, crédito y turismo para el factor económico; y mano de obra, migración, equidad de género y asociatividad para el factor social. Las problemáticas fueron discutidas y aprobadas en una sesión plenaria, permitiendo reestructurar o incluir nuevas problemáticas no contempladas previamente. Finalmente, se procedió a la priorización de criterios mediante la distribución de pegatinas en forma de círculo a cada participante, quienes votaron por las problemáticas que consideraban prioritarias.

Las problemáticas priorizadas se estructuraron en una matriz de priorización de problemas. A partir de esta priorización, se aplicó la herramienta de Plan de Acción para identificar posibles acciones que contribuyeran al cumplimiento de los aspectos identificados. Este proceso involucró rondas de discusión entre los grupos para acordar y concluir la propuesta de plan de acción generada. Para el análisis de resultados se utilizaron métodos descriptivos para lograr sintetizar la información de manera adecuada y pertinente, e incentivar al debate del logro de objetivos mediante el enfoque para y bottom-up en los productores agroecológicos.

Finalmente, el territorio de estudio es la Parroquia Membrillal, del cantón Jipijapa, provincia de Manabí-Ecuador, cuya comunidad se caracteriza por la fragmentación de la producción en torno a una gran cantidad de pequeños agricultores, la concentración de la comercialización y

la informalidad que predomina en las relaciones comerciales. Sus principales productos son el maíz, maracuyá, la horticultura, extracción de barbasco, extracción de miel, y la producción de caprinos. La Figura 1 muestra un mejor detalle de la dinámica socioeconómica del territorio.

Figura 1

Mapa sobre Dinámica del Sistema Socioeconómico de la Parroquia Membrillal.



Nota. El Mapa presenta la situación geográfica del territorio y la dinámica socioeconómica que posee en relación con las comunidades limítrofes del cantón Jipijapa.

Resultados

Los resultados obtenidos mediante la aplicación de la metodología de Evaluación Rural Participativa (PRA) revelan una serie de problemáticas y necesidades prioritarias en la parroquia Membrillal. Durante los talleres participativos, los agricultores locales identificaron y clasificaron diversas dificultades que afectan su producción agropecuaria y su calidad de vida.

El proceso inició dividiendo a los productores en 3 grupos, y utilizando plan meta cards, los productores bajo la modalidad de lluvia de ideas anotaron sus ideas sobre los principales problemas y necesidades que poseen dentro de su comunidad, y que potencialmente, han detenido su desarrollo productivo. Inicialmente, se presenta la Tabla 1 como síntesis de la identificación los problemas y necesidades asociadas la Dimensión Económica, basado en la experiencia de los productores.

Tabla 1

Identificación de las problemáticas y necesidades asociadas a la Dimensión Económica.

Componente	Problemáticas asociadas
Crédito	<ol style="list-style-type: none"> 1. Créditos a pequeños productores de poco valor o préstamo. 2. Tardía en la respuesta ante la solicitud de un crédito (2- 3 meses) 3. Corto plazo para la devolución del dinero acreditado. 4. Deudas y estado de mora en otros créditos, lo cual impide el acceso a nuevos créditos 5. Falta de cultura de ahorro y control de gastos ante acreditaciones. 6. Falta de fuentes de ingreso adicional (emprendimientos).
Turismo	<ol style="list-style-type: none"> 1. Falta de políticas que fortalezcan el agro y ecoturismo. 2. Vías secundarias en malas condiciones. 3. Falta de inversión para el turismo.
Agro productivo	<ol style="list-style-type: none"> 1. Poca disponibilidad y acceso al agua, tanto para consumo, como para producción agropecuaria. 2. Pérdida de bosque y recurso hídrico por deforestación afectando la economía. 3. Insuficiencia del pozo comunitario para satisfacer las necesidades de la comunidad 4. Aumento de plagas incrementa los costos de producción
Comercialización	<ol style="list-style-type: none"> 5. Menores ingresos por comercialización a terceros e intermediarios. 6. No existe un centro de acopio o de almacenamiento para productos post cosecha 7. Valorización a los productos de la cadena 8. Ausencia de técnicas y nuevos conocimientos para entrega de un mejor producto. 9. No comercializan por ausencia del agua.

Nota. La tabla 1 presenta la identificación de las problemáticas y necesidades asociadas a la dimensión económica en la parroquia Membrillal, a través del enfoque PRA.

La Tabla 1 revela una serie de desafíos económicos críticos que fueron identificados por los productores y que afectan a la comunidad agroecológica de Membrillal, primeramente, en cuanto al acceso a crédito, se destacan problemas como la insuficiencia de los préstamos, las demoras en la aprobación de solicitudes, y los cortos plazos de devolución, además de las dificultades asociadas a deudas previas y la falta de cultura de ahorro. En el sector del turismo,

se identifican la falta de políticas de apoyo, las malas condiciones de las vías secundarias, y la escasa inversión en infraestructuras turísticas.

Dentro del ámbito agro productivo, las principales preocupaciones incluyen la limitada disponibilidad de agua, la deforestación y sus efectos en los recursos hídricos, y el incremento de plagas que eleva los costos de producción. En cuanto a la comercialización, se resalta la dependencia de intermediarios que reducen los ingresos, la ausencia de centros de acopio, la falta de valorización de los productos y la carencia de técnicas modernas de producción. Estos problemas económicos, priorizados por los agricultores locales, subrayan la necesidad de intervenciones específicas para mejorar la sostenibilidad y el desarrollo económico de la comunidad. La Tabla 2 presenta la información identificada en base a la Dimensión Ambiental.

Tabla 2

Identificación de las problemáticas y necesidades asociadas a la Dimensión Ambiental.

Componente	Problemáticas asociadas
Suelo	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ausencia de transferencia de conocimientos y habilidades en buenas prácticas agrícolas. 2. Reducción de la fertilidad de los suelos. 3. Baja productividad y rendimientos de los cultivos 4. Calidad del suelo por quemas de residuos agrícolas y para preparación de cultivos. 5. Poca información (estudio de suelo) sobre las condiciones de calidad y productividad 6. Carencia de Información sobre rendimientos esperados por cultivo para la zona
Agua	<ol style="list-style-type: none"> 1. Poca disponibilidad y acceso al agua, tanto para consumo, como para producción agropecuaria. 2. Falta de sistemas de potabilización, y tuberías obsoletas 3. Enfermedades en personas y animales a causa del consumo del agua contaminada. 4. Falta de sistemas de riego 5. Pocos conocimientos de rendimientos y eficiencia del agua en producción agrícola. 6. Falta Información (estudio hidrológico) sobre las condiciones y disponibilidad de agua para su uso.

Biodiversidad	<ol style="list-style-type: none"> 1. Aumento de plagas e insectos que perjudican los cultivos. 2. Pérdida tradicional de conservación de semillas y patrón genético. 3. Tala y uso indiscriminado del bosque seco para carbón. 4. Tala de esteros y rondas de fuentes hídricas.
Turismo	<ol style="list-style-type: none"> 1. Garantías institucionales (normativos y control) para la prestación de servicios de turismo. 2. Promover el turismo ecológico (bosque seco), rural y cultural (Agroturístico, prácticas tradicionales). 3. Es necesario organizar empresas turísticas y capacitar a los agentes.
Otros aspectos	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sensibilización con respecto al aprovisionamiento y conservación de los recursos naturales. 2. Invernadero y biodiversidad de los cultivos contribuye a mejoras para el agricultor 3. Ausencia de un centro de almacenamiento de productos post cosecha. 4. Se requiere transferencia de información técnica para cultivar. 5. Necesidades básicas insatisfechas (agua potable, energía eléctrica, alcantarillado) 6. Mejorar las vías de acceso a las fincas y predios productivos.

Nota. La Tabla 2 detalla la identificación de las problemáticas y necesidades asociadas a la dimensión ambiental en la parroquia Membrillal, recopiladas mediante el enfoque PARA.

Por su parte, la Tabla 2 expone las problemáticas ambientales que impactan la sostenibilidad de la parroquia Membrillal, de acuerdo con el conocimiento de los productores participantes. En el componente de suelo, se destacan problemas como la ausencia de transferencia de conocimientos en buenas prácticas agrícolas o la reducción de la fertilidad del suelo. En cuanto al agua, las problemáticas incluyen la escasez de agua para consumo y producción agropecuaria, la falta de sistemas de potabilización y riego, y la contaminación del agua, que afecta tanto a personas como a animales. En el componente de biodiversidad, se resalta el aumento de plagas, la pérdida de métodos tradicionales de conservación de semillas, y la tala indiscriminada de bosques y fuentes hídricas.

A su vez, el turismo presenta desafíos relacionados con la falta de garantías institucionales y la necesidad de promover y organizar actividades ecoturísticas, rurales y culturales. Otros aspectos ambientales identificados incluyen la necesidad de sensibilización sobre la

conservación de recursos naturales, la creación de invernaderos y la carencia de centros de almacenamiento de productos post cosecha, cuyos problemas ambientales subrayan la urgencia de implementar estrategias integrales para promover la sostenibilidad y mejorar las condiciones de vida en la comunidad. La Tabla 3 presenta la identificación realizada por los productores en base a la dimensión social.

Tabla 3

Identificación de las problemáticas y necesidades asociadas a la Dimensión social.

Componente	Problemáticas asociadas
Equidad de Género	1. Tanto el hombre como la mujer cumplen sus roles en el trabajo y el sustento diario, en el caso del hombre este tiene trabajo fuera del hogar, mientras que la mujer trabaja tanto fuera como dentro del hogar.
Asociatividad	1. Tienen pozos en asociatividad, pero son pozos longevos el cual tienen problemas con la extracción de agua. 2. Consideran que tienen una falta de canales de comercialización de los productos donde sus principales compradores son los intermediarios. 3. La falta de conocimientos y técnicas de manejo de cultivos asociados. 4. Resaltan y consideran importante potenciar la agricultura en la zona por parte de entidades superiores académicas.
Mano de obra	1. Dentro de la zona se promueve y se incentiva al trabajo familiar para minimizar sus costos y optimizar sus ingresos. 2. Existe el trabajo hombro a hombro que son incentivados por familiares, vecinos, allegados y otros. 3. En el proceso de siembra también existe escases de mano de obra contratada ya que los agricultores siembran en las mismas fechas o en las primeras lluvias de invierno.

Migración

1. La falta de oportunidades en la zona tanto en la agricultura o el poder dar un servicio son escasas, lo que obliga a su gente a migrar a zonas urbanas.
2. Existen agricultores urbanos externos los cuales tienen sus tierras las siembran y dejan encargado algún familiar o allegado.
3. Agricultores espaciales los cuales llegan a cultivar en invierno y en verano migran a buscar el sustento para el resto del año.
4. Visualización de estos agricultores externos e internos los cuales activan el progreso de la comunidad por su retorno.

Nota. La Tabla 3 presenta una síntesis de las problemáticas y necesidades asociadas a la dimensión social en la parroquia Membrillal, identificadas mediante el enfoque PRA.

La Tabla 3 detalla las principales problemáticas y necesidades sociales que fueron identificadas por los productores de la parroquia Membrillal. En primer componente es el de equidad de género, en el que se observa que las mujeres trabajan tanto dentro como fuera del hogar, mientras que los hombres suelen trabajar solo fuera del hogar. En cuanto a la asociatividad, aunque existen pozos comunitarios, estos enfrentan problemas de extracción de agua y falta de canales de comercialización, así como carencias en conocimientos y técnicas de manejo de cultivos.

Por otro lado, respecto a la mano de obra, se promueve el trabajo familiar para reducir costos, y se utiliza el trabajo colaborativo entre vecinos y allegados, pero hay escasez de mano de obra contratada durante la siembra debido a la coincidencia de las fechas de cultivo. En el componente de migración, la falta de oportunidades obliga a muchos a migrar a zonas urbanas, aunque algunos agricultores regresan temporalmente para sembrar, contribuyendo al progreso comunitario durante su estancia. Intervenciones específicas pueden ser utilizadas para mejorar la equidad, la organización comunitaria, la disponibilidad de mano de obra y las oportunidades locales y su identificación puede aportar a mejorar la sostenibilidad del territorio.

Luego de la identificación de problemas, los productores utilizando pins, sometieron a voto los mismos, asignándoles tres pins al que consideren el de mayor prioridad, dos al intermedio y un voto al de menor prioridad. Así, al finalizar la dinámica, se pudieron dar a conocer cuáles fueron los 5 problemas de mayor urgencia en su resolución en la comunidad, una vez más, siendo identificados por los productores agroecológicos del sector; la Tabla 4 presenta a mayor detalle dicha priorización.

Tabla 4

Priorización de criterios por parte de los productores agroecológicos.

Dimensión	Prioridad 1	Prioridad 2	Prioridad 3
Económica		No se eligió prioridad	
Ambiental	- Información (estudio hidrológico).	- Disponibilidad y acceso al agua para consumo y agropecuaria.	- Conocimientos de rendimientos y eficiencia del agua en producción agrícola.
Social	- Pozos comunitarios	- Asociatividad de cultivos	

Nota. La Tabla 4 muestra los problemas priorizados por los productores agroecológicos del sector, destacando los aspectos más urgentes a resolver en las dimensiones económica, ambiental y social, según la metodología de votación aplicada.

En la Tabla 4, se observa que en la dimensión económica no se eligió una prioridad específica, mientras que en la dimensión ambiental, los productores identificaron como prioridades la necesidad de información a través de estudios hidrológicos, la disponibilidad y acceso al agua tanto para consumo como para actividades agropecuarias, y el conocimiento sobre rendimientos y eficiencia del agua en la producción agrícola. En la dimensión social, se destacaron como prioridades los pozos comunitarios y la asociatividad de cultivos. Estos resultados reflejan las principales preocupaciones de la comunidad, orientando así las futuras intervenciones hacia la mejora de los recursos hídricos y la organización comunitaria. Finalmente, bajo el enfoque PRA se desarrolló con los productores propuestas para el desarrollo de plan de acción enfocado en el desarrollo sostenible de la parroquia Membrillal.

Tabla 5

Propuestas emitidas para el plan de acción en el territorio.

Dimensión Ambiental				
Problema	¿Qué hacer?	¿Cómo?	¿Quién?	Productos
- Información (estudio hidrológico)	- Estudio técnicos e hidrológicos.	- Convenios de cooperación institucional comunitarios.	- Universidades - SENAGUA - Prefecturas - Empresa privada - Comunidad	- Estudios técnicos - Documento con directrices y recomendaciones técnicas, de las condiciones y

- Disponibilidad y acceso al agua, para consumo y agropecuaria.	- Reforestación priorizando las rondas hídricas.	- Solicitud de plántulas al vivero del GAD o consejo provincial.	- Comunidad	- Disponibilidad de agua para su uso.
- Conocimientos de rendimientos y eficiencia del agua en producción agrícola.	- Construcción de pozos, reservorio e infraestructura.	- Gestión de la comunidad ante organismos	- Universidad	- Nuevos servicios ecosistémicos.
	- Estudios técnicos y capacitación	- Proyectos de vinculación e investigación	- Consejo provincial	- Pozos, reservorio e infraestructura.
	- Estructurar y formalizar una organización	- Convenios de participación de la comunidad	- MAE	- Documentos técnicos y normativos agua en la zona.
			- GAD	- Estudios técnicos
			- SENAGUA	- Documentos y talleres de capacitación
				- Formación y formalización de asociación administrativa del agua.

Nota. La Tabla 5 presenta las propuestas emitidas por los productores para el plan de acción en la Dimensión Ambiental, abordando los principales problemas identificados en la dimensión ambiental y detallando las acciones a tomar, los métodos a emplear, los responsables involucrados y los productos esperados.

En la Tabla 5, se observan diversas propuestas emitidas por los productores para abordar los problemas en la dimensión ambiental. Para el problema de falta de información hidrológica, se sugirió la realización de estudios técnicos e hidrológicos mediante convenios de cooperación institucional comunitaria, involucrando a universidades, SENAGUA, prefecturas, la empresa privada y la comunidad. El producto esperado incluye estudios técnicos y un documento con directrices y recomendaciones sobre las condiciones y disponibilidad de agua para su uso.

Tabla 6

Propuestas emitidas para el plan de acción en el territorio en la dimensión social.

Dimensión Social				
Problema	¿Qué hacer?	¿Cómo?	¿Quién?	Productos
- Pozos comunitarios	- Estudio Técnico - Otras formas - Nuevas políticas de crédito	- Fondo de ahorro por parte de la asociación	- Gobiernos Provinciales	- Pozos profundos - Fondos o recursos económico - Créditos

- Fortalecimientos hacia la asociatividad	- Bajo formas de proyectos a instituciones publicas	- Capacitaciones	- Gobiernos Autónomos descentralizados	- Entidades Académicas superiores	- Fundaciones	- ONG	- Credibilidad y confianza			
- Asociatividad de cultivos	- Capacitación	- Diversificación de cultivos	- Mayor vinculación entre las universidades y la sociedad	- Fomentar confianza	- Estrategias de manejo	- Agricultores	- Asociaciones	- Agricultores	- Sistemas agroecológicos	- Buen manejo de recursos

Nota. La Tabla 6 presenta las propuestas emitidas por los productores para el plan de acción en la Dimensión Social, abordando los principales problemas identificados en la dimensión social y detallando las acciones a tomar, los métodos a emplear, los responsables involucrados y los productos esperados.

En la dimensión social, se propusieron diversas acciones para abordar problemas como la gestión de pozos comunitarios y la asociatividad de cultivos. Para los pozos comunitarios, se sugirió la realización de estudios técnicos, la implementación de nuevas formas de gestión y políticas de crédito, y el fortalecimiento de la asociatividad. Estas acciones se llevarían a cabo mediante la creación de fondos de ahorro por parte de la asociación, la presentación de proyectos a instituciones públicas y la realización de capacitaciones. Los responsables de estas acciones incluirían a gobiernos provinciales, gobiernos autónomos descentralizados, entidades académicas superiores, fundaciones y ONG. Los productos esperados son pozos profundos, fondos o recursos económicos, créditos, y el aumento de credibilidad y confianza en las iniciativas comunitarias.

En cuanto a la asociatividad de cultivos, se propuso la capacitación de los agricultores, la diversificación de cultivos, una mayor vinculación entre las universidades y la sociedad, el fomento de la confianza entre los productores, y la implementación de estrategias de manejo adecuadas. Estas acciones serían lideradas por los agricultores y sus asociaciones. Los

productos esperados incluyen la creación de sistemas agroecológicos y un mejor manejo de los recursos disponibles.

Discusión

Los resultados de este estudio revelan principalmente que los productores de la parroquia Membrillal han identificado y priorizado resolver primero las problemáticas sociales y ambientales para mejorar su capacidad económica y productiva, destacando así la interdependencia entre las tres dimensiones de la sostenibilidad y su impacto en el desarrollo territorial rural. Esta decisión refleja que el taller deja como enseñanza en ellos que la mejora de las condiciones sociales y ambientales es fundamental para alcanzar una estabilidad económica duradera y una producción agrícola sostenible.

En la dimensión social, las problemáticas más urgentes se relacionan con la equidad de género, la asociatividad, la mano de obra y la migración. La carga desproporcionada que llevan las mujeres, que trabajan tanto fuera como dentro del hogar, subraya la necesidad de políticas que promuevan una distribución más equitativa del trabajo (Acevedo-Osorio y Angarita, 2022). La asociatividad enfrenta desafíos debido a la falta de canales de comercialización y conocimientos técnicos, pero se reconoce su potencial para fortalecer la agricultura local mediante la formación de asociaciones y cooperativas (Peredo y Barrera, 2019). Además, la migración causada por la falta de oportunidades locales resalta la urgencia de crear empleos y servicios en la comunidad para evitar la pérdida de capital humano (Sepúlveda *et al.*, 2020).

En la dimensión ambiental, la disponibilidad y acceso al agua son las problemáticas más críticas. La escasez de agua para consumo y producción agropecuaria, agravada por la falta de sistemas de potabilización y la deforestación, afecta directamente la salud y la productividad de la comunidad (Videaux-Díaz *et al.*, 2021). La implementación de estudios hidrológicos y técnicas de riego eficientes son esenciales para mejorar la gestión del agua y asegurar su uso sostenible (Menconi *et al.*, 2017). La biodiversidad también está amenazada por la pérdida de semillas tradicionales y la tala indiscriminada, lo que requiere iniciativas de conservación y reforestación para proteger los ecosistemas locales (Omondi, 2023).

Las problemáticas económicas, aunque no fueron la prioridad inmediata, están inextricablemente ligadas a las condiciones sociales y ambientales. La falta de acceso a créditos

adecuados, la insuficiencia de infraestructura para el almacenamiento de productos y la dependencia de intermediarios limitan el potencial de crecimiento económico de los productores (Leeuwis y Van Den Ban, 2004). Es evidente que la resolución de los problemas sociales y ambientales sentará las bases para una economía rural más resiliente y autosuficiente.

La metodología PRA utilizada en este estudio ha sido efectiva para involucrar activamente a los productores en la identificación de problemas y la generación de soluciones, promoviendo un enfoque de desarrollo de abajo hacia arriba (Damayanti y Syarifuddin, 2020). Este proceso participativo ha facilitado el empoderamiento comunitario y ha fortalecido el capital social, lo que es crucial para la cohesión social y el bienestar económico de la comunidad (Ostrom y Ahn, 2003).

Conclusiones

El presente estudio ofrece una visión integral de las problemáticas y necesidades de la comunidad agroecológica de la parroquia Membrillar. A través de un enfoque participativo, se ha evidenciado una comprensión profunda por parte de los productores sobre la interdependencia de las dimensiones social, ambiental y económica en el desarrollo rural sostenible. Inicialmente, se evidencia que los productores reconocen la mejora de las condiciones sociales y ambientales es fundamental para alcanzar una estabilidad económica duradera. Aspectos como la equidad de género, la asociatividad, la disponibilidad de mano de obra y la migración son factores clave que impactan directamente en la productividad y el bienestar económico de la comunidad.

Por otro lado, la disponibilidad y acceso al agua para consumo y producción agropecuaria se identifican como problemáticas urgentes. La implementación de estudios hidrológicos, técnicas de riego eficientes y reforestación son esenciales para asegurar el uso sostenible del agua y proteger los ecosistemas locales. Adicionalmente, la falta de canales de comercialización y conocimientos técnicos resalta la necesidad de fortalecer la asociatividad mediante la formación de cooperativas y la promoción de la capacitación técnica. Estas acciones pueden mejorar la capacidad de los productores para acceder a mercados y optimizar la producción.

A su vez, la asociatividad se identifica como un motor clave para el desarrollo económico y social de la comunidad. Sin embargo, el desarrollo sostenible en territorios rurales requiere un

fuerte apoyo institucional y políticas públicas que faciliten el acceso a recursos, capacitación y financiamiento. La colaboración entre gobiernos locales, entidades académicas y la comunidad es crucial para la implementación exitosa de proyectos agroecológicos. Las políticas públicas deben estar orientadas a apoyar estas iniciativas y crear un entorno favorable para el desarrollo rural.

También se proponen recomendaciones para Futuras Investigaciones, el primero, realizar estudios longitudinales para evaluar el impacto de las iniciativas de reforestación y gestión del agua en la productividad agrícola, la disponibilidad de recursos hídricos y la salud de la comunidad. Estos estudios ayudarán a identificar las mejores prácticas y ajustar las estrategias de gestión de recursos. Se puede también investigar más a fondo las dinámicas de género en las comunidades rurales, especialmente cómo las mujeres equilibran el trabajo dentro y fuera del hogar, y cómo las políticas pueden apoyar una distribución más equitativa del trabajo y los ingresos, así, se puede informar políticas y programas que promuevan la igualdad de género y el empoderamiento de las mujeres en el ámbito rural.

Es posible también identificar y analizar modelos exitosos de asociatividad en comunidades rurales similares para replicar prácticas efectivas y adaptarlas a las condiciones locales de Membrillal, la transferencia de conocimientos y experiencias exitosas puede acelerar el desarrollo sostenible en la comunidad. Por otro lado, examinar las causas y efectos de la migración rural-urbana, y cómo las políticas de desarrollo rural pueden mitigar estos movimientos y promover oportunidades locales sostenibles, entender las dinámicas migratorias puede ayudar a diseñar intervenciones que retengan talento y promuevan el desarrollo local.

Finalmente, explorar cómo la tecnología, incluyendo la agricultura de precisión y los sistemas de información geográfica (SIG), puede mejorar la eficiencia y sostenibilidad de las prácticas agrícolas en Membrillal, ya que, la adopción de tecnologías innovadoras puede aumentar la productividad y reducir el impacto ambiental.

En conclusión, este estudio subraya la importancia de una aproximación integrada y participativa para abordar las problemáticas de desarrollo rural. Las soluciones deben ser adaptadas a las condiciones específicas del entorno y las capacidades locales, promoviendo la participación activa de la comunidad y el fortalecimiento del capital social. Las políticas

públicas y futuras investigaciones deben enfocarse en apoyar estas iniciativas y en crear un entorno favorable para el desarrollo sostenible en los territorios rurales.

Referencias Bibliográficas

- Alarcón Conde, M. Á., & Álvarez Rodríguez, J. F. (2020). *El Balance Social y las relaciones entre los Objetivos de Desarrollo Sostenible y los Principios Cooperativos mediante un Análisis de Redes Sociales*.
- Albuquerque, F. (2008). Innovación, transferencia de conocimientos y desarrollo económico territorial: una política pendiente. *ARBOR: Ciencia, Pensamiento y Cultura*, 184(732), 687–700.
- Altieri, M. A. (2002). Agroecology: the science of natural resource management for poor farmers in marginal environments. *Agriculture, Ecosystems & Environment*, 93(1–3), 1–24. [https://doi.org/10.1016/S0167-8809\(02\)00085-3](https://doi.org/10.1016/S0167-8809(02)00085-3)
- Altieri, M., Funes-Monzote, F., & Petersen, P. (2011). Agroecologically efficient agricultural systems for smallholder farmers: Contributions to food sovereignty. In *Agronomy for Sustainable Development* (Vol. 32). <https://doi.org/10.1007/s13593-011-0065-6>
- Altieri, M., & Nicholls, C. I. (2012). Agroecología: única esperanza para la soberanía alimentaria y la resiliencia socioecológica. *Agroecología*, 7(2), 65–83. <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- Baloch, M. A., & Thapa, G. B. (2018). The effect of agricultural extension services: Date farmers' case in Balochistan, Pakistan. *Journal of the Saudi Society of Agricultural Sciences*, 17(3), 282–289. <https://doi.org/10.1016/J.JSSAS.2016.05.007>
- Damayanti, R., & Syarifuddin, S. (2020). The inclusiveness of community participation in village development planning in Indonesia. *Development in Practice*, 30(5), 624–634.
- Diannita, R. (2021). Participatory Rural Appraisal (PRA) For The Development Of Safe Weaving Bamboo Production Through Community Empowerment To Improve Health And Safety Of Bamboo Weaving Craftsmen In Mojorejo, Ponorogo, East Java, Indonesia. *Participatory Rural Appraisal (PRA) For The Development Of Safe Weaving Bamboo Production Through Community Empowerment To Improve Health And Safety Of Bamboo Weaving Craftsmen In Mojorejo, Ponorogo, East Java, Indonesia*, 1(3), 243–252.
- do Nascimento, F. S., Calle-Collado, Á., & Benito, R. M. (2020). Economía social y solidaria y agroecología en cooperativas de agricultura familiar en Brasil como forma de desarrollo de una agricultura sostenible. *Ciriec-España*, 98, 189–211.
- Gliessman, S. R. (1998). Agroecology: Ecological Process in Sustainable Agriculture. In *Ann Arbor Press*.
- Goites, E. D. (2018). Participatory guarantee systems (PGS): common principles and agroecology ". *Research Gate*, October, 0–5.
- Gortaire, V. C., Vanegas, W., Carvajal, E., Ortega, D., & Santos, A. (2020). Analisis de sostenibilidad socioeconomica, productiva y ambiental de productores agroecológicos a pequeña escala en Manabí-Ecuador: Caso de estudio Membrillal. *Ciencia e Investigación*, 40–65.
- Gras, C., & Hernández, V. (2021). *La Argentina rural: De la agricultura familiar a los agronegocios*. Editorial Biblos.
- Gutiérrez, C. (2012). *La Abundancia : Proyecto Cooperativo para la Agricultura Familiar Agroecológica*. FAO.

- Herrera Arias, D., & Rivera Alarcón, J. (2020). La Educación rural: Un desafío para la transición a la Educación Superior. *Revista de Estudios y Experiencias En Educación*, 19(41), 87–105.
- Intriago, R., Gortaire Amézcuca, R., Bravo, E., & O’Connell, C. (2017). Agroecology in Ecuador: historical processes, achievements, and challenges. In *Agroecology and Sustainable Food Systems* (Vol. 41). <https://doi.org/10.1080/21683565.2017.1284174>
- Juárez, V. (2011). Agricultura Familiar Agroecológica Campesina en la Comunidad Andina. *Revista Agroecología*. http://www.comunidadandina.org/Upload/2011610181827revista_agroecologia.pdf
- Kanyamuna, V., & Zulu, K. (2022). Participatory research methods: Importance and limitations of participation in development practice. *World Journal of Social Sciences and Humanities*, 8(1), 9–13.
- Leeuwis, C., van den Ban, A. W. (2004). Communication for Rural Innovation – Rethinking Agricultural Extension. In *Oxford: Blackwell Publishing Ltd.* (Vol. 3). <https://doi.org/10.1017/S0014479704262615>
- Martínez, L. (2015). “La agricultura familiar en el Ecuador.” In *En La agricultura familiar en América Latina. Un nuevo análisis comparativo* (pp. 1-44. Roma: RIMISP-FID, 2014.).
- Martinez-Harms, M. J., Bryan, B. A., Balvanera, P., Law, E. A., Rhodes, J. R., Possingham, H. P., & Wilson, K. A. (2015). Making decisions for managing ecosystem services. *Biological Conservation*, 184, 229–238. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.biocon.2015.01.024>
- Menconi, M. E., Grohmann, D., & Mancinelli, C. (2017). European farmers and participatory rural appraisal : A systematic literature review on experiences to optimize rural development. *Land Use Policy*, 60, 1–11. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2016.10.007>
- Omondi, L. A. (2023). Learning together: Participatory rural appraisal for coproduction of climate change knowledge. *Action Research*, 21(2), 198–210.
- Ostrom, E., y Ahn, T. K. (2003). Una perspectiva del capital social desde las ciencias sociales: capital social y acción colectiva. *Revista Mexicana de Sociología*, 65, 155–233. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-25032003000100005&nrm=iso
- Ponce, D. K., Holguin, K. R., Sornoza, V. S. Q., & Mariuxi, S. S. (2023). Cultura organizacional: un componente importante en la gestión administrativa. Caso gobierno autónomo descentralizado, parroquial rural de Membrillal, cantón Jipijapa. *Polo Del Conocimiento: Revista Científico-Profesional*, 8(2), 1070–1092.
- Prager, D., Virdin, J., Hammond, A., Angell, P., McNeill, C., & Evans, J.W. (2005). *Managing Ecosystems to Fight Poverty*.
- Rodríguez Alonso, G. (2019). El Agroturismo, una visión desde el desarrollo sostenible. *Centro Agrícola*, 46(1), 62–65.
- Sarandón, S.J. (2002). *Agroecología: El camino hacia una agricultura sustentable* (Issue Ediciones Científicas Americanas).
- Sepúlveda, S. (2008). *Metodología para estimar el nivel de desarrollo sostenible de territorios*.
- Soliño, V.P., Comezaña, M.M., Cuppari, S., Palacios, P., & Tierno, N.R. (2022). Economía Social y sistemas participativos de garantía: sistematización de una experiencia agroecológica. *Revista Del Ministerio de Trabajo y Economía Social*, 153, 113–128.
- Torremocha, E. (2012). Los Sistemas Participativos de Garantía. Una herramienta clave para la soberanía alimentaria. *Soberanía Alimentaria, Biodiversidad y Cultura*, 1, 64.



Urcola, M.A., & Nogueira, M.E. (2021). Los sujetos del desarrollo rural en Argentina. De agricultores familiares a emprendedores. *Revista de Ciencias Sociales*, 34(49), 175–199.