



Análisis de errores morfológicos y sintácticos en la escritura de estudiantes universitarios de la Licenciatura en Inglés

Analysis of morphological and syntactic errors in the English writing of undergraduate students in the bachelor's Degree in English

Katherin Del Carmen Rodríguez Montero

Universidad de Panamá, Centro Regional Universitario de Los Santos, Panamá
katherin.rodriguez@up.ac.pa <https://orcid.org/0000-0003-4639-831x>

Pastor Pablo Pérez Ramos

Universidad de Panamá, Centro Regional Universitario de Los Santos, Panamá
pastor.perez@up.ac.pa <https://orcid.org/0000-0002-3405-2955>

*Autor de correspondencia: (katherin.rodriguez@up.ac.pa)

Fecha de recepción: 24/02/2026

Fecha de aceptación: 31/03/2026

DOI: <https://doi.org/10.48204/synergia.v5n1.9852>

Resumen

En el aprendizaje de una lengua extranjera la habilidad de escribir representa un desafío para los estudiantes dentro del proceso de formación lingüística, ya que a través de ella los mismos deben ser capaces de expresar sus ideas de forma clara y coherente proyectando a la vez el conocimiento lingüístico adquirido desde el aspecto morfosintáctico. En este contexto, este estudio tuvo como propósito describir los diferentes tipos de errores morfológicos y sintácticos en la escritura en inglés de los estudiantes de la Licenciatura en Inglés. Se implementó un diseño cuantitativo descriptivo no experimental de corte transversal. Los participantes redactaron un ensayo de cinco párrafos sobre un tema libre. El texto recolectado fue analizado identificando errores morfológicos y sintácticos además de categorizarlos y cuantificarlos. Los resultados demuestran que los errores sintácticos superan a los morfológicos (60.2% vs 39.8%) en donde 4 de cada 10 errores tienen influencia directa del español (L1), los cuales afectan la fluidez, pero no impiden la comprensión global del idioma. Se concluye que los estudiantes presentan más dificultades a nivel sintáctico en su redacción en el idioma inglés lo que plantea la necesidad de implementar estrategias pedagógicas orientadas a un desarrollo de mayor precisión estructural.

Palabras clave: enseñanza de idiomas, enseñanza superior, morfología, redacción, sintaxis.





Abstract

In foreign language learning, writing represents a significant challenge within the process of linguistic development, as students must be able to express their ideas clearly and coherently while demonstrating the morphosyntactic knowledge they have acquired. Within this framework, the present study aimed to describe the different types of morphological and syntactic errors found in the English writing of students enrolled in the Bachelor's Degree in English. A quantitative, descriptive, non-experimental cross-sectional design was implemented. Participants were asked to write a five-paragraph essay on a topic of their choice. The collected texts were analyzed by identifying, categorizing, and quantifying morphological and syntactic errors. The findings indicate that syntactic errors outnumber morphological ones (60.2% vs. 39.8%). Additionally, four out of every ten errors show direct influence from Spanish (L1). Although these errors primarily affect fluency, they do not significantly hinder overall comprehension. It is concluded that students experience greater difficulties at the syntactic level in their English writing, highlighting the need to implement pedagogical strategies aimed at fostering greater structural accuracy.

Keywords: language instruction, higher education, morphology, writing, syntax.

Introducción

La lengua inglesa se ha convertido en una lengua global. Muchas personas de todo el mundo quieren comunicarse en esta lengua. Una lengua se considera global cuando “es reconocida en todos los países” (Crystal, 2012, p. 3). El inglés es el lenguaje de los negocios, el comercio y la educación.

El proceso de aprendizaje de una lengua extranjera involucra el desarrollo progresivo de un sistema lingüístico que integra dimensiones morfológicas, sintéticas, léxicas y discursivas. En este proceso la escritura es una de las más complejas que exige no solo conocimiento de las reglas gramaticales sino también la capacidad de aplicar dicho conocimiento de forma organizada y coherente. Para los estudiantes de inglés es primordial el dominio avanzado del idioma en donde la escritura ejerce un rol crucial para comunicar ideas claras y coherentes. Si embargo, los estudiantes cometen errores debido a ciertos vacíos en su comprensión morfológica y sintáctica.

El análisis de errores en la adquisición de segundas lenguas es un campo fundamental para entender cómo los estudiantes desarrollan su competencia lingüística y qué dificultades





enfrentan en la producción escrita (Brown, 2007 citado en Hernández, 2019). En el caso de la escritura en inglés como lengua extranjera (EFL), los errores morfológicos y sintácticos no solo reflejan fallas en la aplicación de reglas gramaticales, sino también procesos cognitivos de interlengua, donde elementos de la lengua materna (L1) influyen en la L2 (Selinker, 1972; Abdelmohsen, 2022). En consecuencia, la transferencia lingüística desempeña un papel determinante en la aparición de errores estructurales en la producción escrita de los estudiantes.

Dentro del marco de la adquisición de una segunda lengua, diversos estudios argumentan que los errores a nivel de escritura de los estudiantes pueden deberse entre otras causas a la interferencia de la lengua materna, falta de dominio y conocimiento de las reglas gramaticales, así como una comprensión débil de las estructuras morfológicas y sintácticas del idioma lo que constituye evidencia empírica sobre procesos cognitivos subyacentes. (Selinker, 1972; Ellis, 1997; Zaid et al., 2017)

El dominio de la escritura en inglés exige conocimiento léxico y de competencia metalingüística que permita al estudiante manipular estructuras complejas del idioma (Martínez, 2008). Las dificultades específicas en gramática pueden deberse a factores como el nivel de competencia, la lengua materna y las estrategias de aprendizaje empleadas (Zaid et al., 2017).

Los errores morfológicos y sintácticos han sido clasificados extensamente a través de la Surface Strategy Taxonomy (SST) [taxonomía de estrategias superficiales] propuesta por Dulay et al., (1982). Esta taxonomía incluye cuatro categorías de errores: omisión, adición, desinformación y desordenación, permitiendo un análisis sistemático y cuantificable de las formas en que los estudiantes alteran las estructuras superficiales del inglés (Saragi et al., 2025).

Categorías principales de la SST:

- Errores de omisión, cuando se omite un elemento lingüístico necesario.
- Errores de adición, cuando se incorpora un elemento innecesario.
- Errores de desinformación, cuando se utiliza una forma incorrecta de una estructura.





- Errores de desordenación, cuando los elementos aparecen en un orden incorrecto.

Esta clasificación ha sido utilizada en muchos estudios por su versatilidad para describir y clasificar patrones de errores en la escritura inglesa de los estudiantes.

Existen diferentes tipos de errores morfológicos y sintácticos. Esta investigación se llevó a cabo utilizando la taxonomía de estrategias superficiales que “destaca la forma en que las estructuras superficiales se alteran de manera específica y sistemática.” (Ramadhani, 2020, p.2). Incluye cuatro categorías: errores de omisión, adición, desinformación y desordenación.

Los estudiantes cometen errores independientemente de su nivel de inglés. Desnaranti (2017), estudió los errores morfológicos y sintácticos en 150 estudiantes de undécimo grado de la Private Vocational High School en Bogor, Yakarta. El estudio encontró que los errores sintácticos representaron el 60,4% del total de errores, mientras que los errores morfológicos constituyeron el 39,6%. El mismo estudio describe los diferentes tipos de errores basados en la Surface Strategy Taxonomy. Según este autor, el 72,8 % de los errores morfológicos son errores de omisión, el 11,8 % son errores de adición y el 8,5 % son errores de formación. En el caso de los errores sintácticos, el 28,8 % son errores de omisión, el 40 % de adición y el 10,1 % de misformación. Asimismo, Faisyal (2015) estudió la composición narrativa escrita por los alumnos del internado islámico Daarut Taqwa de Klaten, Java. En esta investigación, el 18,64% eran errores sintácticos de omisión, y el 16,8% eran errores sintácticos de adición.

Por otro lado, investigaciones educativas realizadas con estudiantes de inglés han encontrado que los errores sintácticos suelen predominar sobre los morfológicos. En un estudio realizado con estudiantes de secundaria, los errores de mi formación representaron la mayor proporción de errores identificados, seguidos por la omisión y la desordenación (Saragi et al., 2025). De igual forma, un estudio etnográfico con estudiantes universitarios de inglés demostró que los errores como la omisión de artículos, concordancia verbal y elección incorrecta de preposiciones son particularmente frecuentes en textos escritos, lo cual indica vacíos significativos en la comprensión de reglas morfosintácticas (Daquilema Chorlango & Arias Arroyo, 2024). Estas tendencias se confirman en múltiples contextos EFL: la interferencia de





la L1 y la falta de dominio de las reglas gramaticales contribuyen a que los estudiantes cometan errores sistemáticos en su escritura (Cusangua, 2025).

Investigaciones a nivel universitario han mostrado que factores intralingüísticos —como la sobre generalización de reglas gramaticales de la L2— son responsables de una proporción significativa de errores en la producción escrita (Zaid et al., 2017). Algunos estudiantes alcanzan niveles intermedios de competencia, siguen manifestando errores frecuentes en estructuras complejas como las construcciones verbales compuestas, lo que afecta negativamente la coherencia y precisión de sus textos (Bonilla, 2022).

El aprendizaje de una segunda lengua o de una lengua extranjera incluye errores y equivocaciones. El primero “refleja lapsus ocasionales en el desempeño porque el aprendiz es incapaz de desempeñar lo que sabe” y el segundo “refleja lagunas en el conocimiento de un aprendiz” (Ellis, 1997 citado por Yayub F., & Hossain, F, 2018, p. 204). Los errores morfológicos y sintácticos son muy comunes en la escritura de los estudiantes de inglés. Al escribir en inglés, los estudiantes no suelen ser conscientes de los errores que cometen. Es necesario identificar y categorizar los errores morfológicos y sintácticos para descubrir el origen de su aparición e implementar estrategias de enseñanza y aprendizaje adecuadas para adaptar la enseñanza

En nuestro país, la enseñanza del idioma inglés es obligatoria. Así lo establece la Ley No. 2 del 14 de enero de 2003 (Asamblea Nacional de Panamá, 2003), la cual dispone la enseñanza obligatoria del idioma inglés en los colegios oficiales y privados desde el primer y segundo nivel de educación y dicta otras disposiciones. Esta política educativa enfatiza la importancia del dominio gramatical para lograr competencias de comunicación escrita efectivas, aunque evidencia empírica sugiere que aún existen brechas pedagógicas que deben ser abordadas (Encinas & Balza, 2021).

En el área de Los Santos, el CRU Los Santos ofrece varias carreras, entre ellas la especialidad en Inglés. Los estudiantes deben desarrollar la capacidad de comunicarse eficazmente y utilizar el idioma con precisión. Cuando se aprende una segunda lengua los errores morfológicos y sintácticos son muy comunes. El desconocimiento de estos errores hace que los estudiantes no puedan comunicarse ni por escrito ni oralmente.





Esta investigación analizó los errores morfológicos y sintácticos más comunes en la escritura en inglés de los estudiantes del Centro Regional Universitario de Lo Santos. Al aportar datos cuantificables y contextualizados dicho análisis permitió identificar áreas de dificultad y los factores que influyen en la incidencia de estos errores buscando contribuir información esencial sobre la precisión estructural en niveles de formación avanzados ofreciendo fundamentos empíricos para que los docentes puedan desarrollar estrategias pedagógicas efectivas que contribuyan a mejorar las competencias a nivel de redacción de los estudiantes del idioma inglés mejorando el proceso de enseñanza-aprendizaje a través del desarrollo e implementación de metodologías y uso de materiales adaptados a la realidad y necesidad de los estudiantes y fortalecer la competencia escrita en programas de licenciatura en inglés..

Objetivo general:

- Describir los diferentes tipos de errores morfológicos y sintácticos en textos redactados en lengua inglesa por estudiantes de la Licenciatura en inglés del CRU Los Santos.

Materiales y Métodos

El estudio es descriptivo no experimental de corte transversal utilizando un enfoque cuantitativo. Este tipo de diseño permitió examinar sistemáticamente las características formales de las producciones escritas sin manipulación de variables ni intervención pedagógica directa, observando los fenómenos lingüísticos en su contexto natural de ocurrencia.

La población objeto de estudio estuvo compuesta por 24 estudiantes de tercer año de la Licenciatura en Inglés del Centro Regional Universitario de Los Santos, pertenecientes a los turnos matutino y nocturno. Los participantes correspondían a un nivel intermedio-avanzado de competencia en lengua inglesa, acorde con su avance curricular dentro del plan de estudios de la carrera. Esto permitió la representatividad dentro del estudio. Se implemento un muestreo no probabilístico por conveniencia, considerando la accesibilidad del grupo durante el período académico correspondiente.



Para la obtención del corpus los participantes redactaron un ensayo de cinco párrafos sobre un tema libre buscando la producción espontánea minimizando las restricciones temáticas que pudieran limitar la complejidad sintáctica. Los textos fueron elaborados en condiciones controladas de aula y posteriormente recopilados por los investigadores. No se permitió el uso de correctores automáticos ni recursos externos, con el fin de garantizar que las producciones reflejaran el conocimiento lingüístico internalizado por los participantes.

Las producciones escritas fueron recogidas por los investigadores y analizadas mediante un proceso de identificación manual de desviaciones morfológicas y sintácticas. Posteriormente, los errores detectados fueron clasificados conforme a la taxonomía de estrategias superficiales (Surface Strategy Taxonomy), lo que permitió organizarlos en categorías operativas específicas.

Una vez categorizados, los datos fueron cuantificados y sistematizados. Este procedimiento facilitó el establecimiento de patrones y la comparación entre los distintos tipos de alteraciones estructurales observadas.

Resultados y Discusión

El análisis realizado al corpus demuestra una distribución desigual entre los errores morfológicos y sintéticos identificados en los textos producidos por los participantes. Los errores sintéticos representan el 60.2% del total registrado, mientras que los de carácter morfológico alcanzaron el 39.8%. Esta diferencia sugiere mayor debilidad en cuanto al dominio de estructuras complejas en comparación con unidades gramaticales aisladas.

Dentro de las alteraciones morfológicas predomina la omisión de morfemas flexivos, particularmente en la marcación de tercera persona del singular y en el uso del morfema de pasado regular. De igual forma, se observaron inconsistencias en la formación del plural nominal y en la concordancia sujeto-verbo lo que indica dificultades en la internalización de reglas obligatorias en el inglés.





Por otro lado, en las desviaciones sintácticas predominan problemas relacionados con el orden de palabras, omisión de artículos definidos e indefinidos, uso inadecuado de preposiciones y estructuras verbales compuestas incompletas. Las categorías de adición y omisión fueron las más recurrentes evidenciando una sobre generalización de reglas.

Un hallazgo importante muestra que aproximadamente el 40% de las desviaciones muestran patrones compatibles con transferencia lingüística desde el español (L1). Esto refleja influencia en la colocación adjetival posnominal, la omisión de sujeto explícito y el uso literal de estructuras sintácticas propias de la lengua materna. Estas desviaciones afectan la precisión formal y la fluidez textual, pero no comprometen la inteligibilidad global de los escritos en la mayoría de los casos.

A continuación, se presentan los resultados obtenidos tras el análisis morfosintáctico realizado a la producción escrita de los estudiantes.

Tabla 1.

Errores Morfológicos

Categoría de Error	Frecuencia	Porcentaje	Ejemplos Principales
Desinformación	25	55.6%	informations, knowledges, musics, equipments, advices, differents, importants
Omisión	15	33.3%	thing→things, reason→reasons, benefit→benefits, go→goes
Adición	3	6.7%	Pluralización innecesaria de incontables
Desordenación	2	4.4%	Colocación incorrecta de afijos
Total	45	100%	

Los errores morfológicos representan el 39% del total de errores identificados. Dentro de esta categoría, predominan los errores de formación incorrecta, la cual alcanza un 55.6%, lo que evidencia dificultades significativas en la selección y aplicación adecuada de morfemas gramaticales. Esto indica que los estudiantes omiten morfemas y aplican reglas morfológicas de maneras incorrecta. La omisión de morfemas constituye el 33.33%. Es el segundo error más frecuente. Los estudiantes no han internalizado las reglas de concordancia morfológica del inglés. Por otro lado, Los errores de adición (6.7%) y desordenación (4.4%) son





significativamente menos frecuentes. La escasa aparición de estos errores indica que se está produciendo un desarrollo morfológico en curso, donde los retos más importantes tienen que ver con la elección y el empleo adecuado de morfemas, más que con su colocación o uso excesivo.

Tabla 2.

Errores Sintácticos

Categoría de Error	Frecuencia	Porcentaje	Ejemplos Principales
Desinformación	30	44.1%	make exercises, make sports, is fun (sin sujeto), since/when confusión
Omisión	20	29.4%	ChatGPT [is] useful, There [are] benefits, Soccer [is] my favorite
Desordenación	10	14.7%	What you think?, thing is learn→to learn
Adición	8	11.8%	didn't went, more better, more easier
Total	68	100%	

Análisis: Los errores sintácticos muestran que los problemas sintácticos constituyen la mayor parte de las dificultades observadas (68 casos, 60.2% del total), lo que concuerda con la teoría de adquisición de segundas lenguas, que sostiene que la sintaxis tiene una complejidad cognitiva más alta. La omisión sintáctica representa el 29.4 %. Esto indica una clara transferencia negativa del español. Los errores de desordenación abarcan el 14.7% mientras que los errores de adición indican un 11.8%.

Tabla3.

Distribución General de Errores

Tipo General	Frecuencia	Porcentaje del Total	Observaciones
Errores Sintácticos	68	60.2%	Predominan problemas estructurales
Errores Morfológicos	45	39.8%	Principalmente pluralización incorrecta
Total	113	100%	

Los errores sintácticos superan de forma significativa a los morfológicos en una proporción de 60.2% a 39.8%. La prevalencia de errores de sintaxis (68 casos) indica que estos alumnos están





en una fase intermedia de desarrollo del lenguaje, en la cual han asimilado las estructuras morfológicas fundamentales, pero todavía tienen dificultades con la organización sintáctica compleja del inglés. La diferencia en la cantidad de errores sintácticos y morfológicos indica que es necesario que las acciones didácticas se centren en la sintaxis, sin dejar de lado el reforzamiento morfológico, sobre todo en lo que respecta a la pluralización de sustantivos incontables, que es el error morfológico más frecuente.

Tabla 4.

Errores por Subcategoría Específica

Subcategoría Específica	Frecuencia	% del Total	Tipo
Pluralización incorrecta de incontables	18	15.9%	Morfológico – Desinformación
Omisión de verbo copulativo (be)	16	14.2%	Sintáctico – Omisión
Uso incorrecto de colocaciones verbales	12	10.6%	Sintáctico – Desinformación
Omisión de -s (plural/3ª persona)	12	10.6%	Morfológico – Omisión
Orden incorrecto en interrogativas	8	7.1%	Sintáctico – Desordenación
Doble marcación de tiempo verbal	7	6.2%	Sintáctico – Adición
Uso incorrecto de preposiciones	10	8.8%	Sintáctico – Desinformación
Falta de sujeto (it)	6	5.3%	Sintáctico – Omisión
Pluralización de adjetivos	5	4.4%	Morfológico – Desinformación
Otros errores	19	16.8%	Diversos
Total	113	100%	

El análisis muestra los diez problemas lingüísticos más específicos. Solo tres subcategorías concentran el 40.7% de todos los errores: pluralización incorrecta de incontables (15.9%), omisión del verbo copulativo (14.2%), y uso incorrecto de colocaciones verbales y omisión de morfemas (10.6% cada uno).

Tabla 5.

Errores por Nivel de Gravedad

Nivel de Gravedad	Frecuencia	Porcentaje	Descripción
Alta (afecta comprensión)	28	24.8%	Omisión de verbos principales, orden incorrecto grave
Media (afecta fluidez)	62	54.9%	Pluralización incorrecta, colocaciones, preposiciones
Baja (errores menores)	23	20.4%	Omisión de -s, errores de concordancia menor
Total	113	100%	





Los resultados muestran que solo el 24.8% de los errores son de gravedad alta mientras que los errores de gravedad media abarcan más de la mitad del total (54.9%, 62 casos), lo que afecta la fluidez y naturalidad del discurso sin afectar la comprensión. Los errores de baja gravedad (20.4%) son principalmente morfológicos.

Los resultados evidencian la tendencia documentada en investigaciones posteriores en contextos EFL. Los errores sintácticos superan de forma cuantitativa a los morfológicos (Desnaranti, 2018; Saragi et al., 2025). Esto se puede analizar desde la perspectiva de la interlingua en donde los estudiantes construyen sistemas lingüísticos combinando reglas internalizadas del L2 combinado con patrones estructurales del L1 (Selinker, 1972).

La alta frecuencia de omisiones y adiciones sugiere procesos simultáneos de simplificación y sobregeneralización. Por otro lado, la simplificación responde a estrategias de reducción de carga cognitiva en donde la sobregeneralización refleja intentos activos de sistematización gramatical.

La recurrencia de errores en construcciones verbales sugiere que el desarrollo sintáctico requiere mayor exposición a input y oportunidades sistemáticas de retroalimentación correctiva. Desde el punto de vista pedagógico, los resultados demuestran que el desarrollo de la competencia escrita no solo debe centrarse en la enseñanza de reglas explícitas sino en la integración de prácticas que promuevan la metalingüística, revisión guiada y análisis contrastivo entre el L1 y e L2.

Conclusiones

Los errores morfológicos y sintácticos juegan un papel importante en la adquisición de L2. Los errores lingüísticos indican un predominio de las desviaciones sintácticas sobre las morfológicas indicando que las principales dificultades de los estudiantes están relacionadas con la organización y articulación de oraciones más que con la formación de palabras.





La desinformación es el error más frecuente en ambas categorías lo que marca vacíos de conocimiento declarativo y procedimental del inglés. La influencia del español (L1) es un factor importante que considerar. Cuatro de cada diez errores son producto de la transferencia negativa del español. Cerca de a mitad de los errores afectan la fluidez del discurso, pero no comprometen la comprensión.

La transferencia del L1 en el L2 muestra que la interacción entre sistemas lingüísticos continúa operando incluso en etapas avanzadas de formación universitaria. Este fenómeno expone la necesidad de reflexionar sobre el equilibrio entre precisión formal y efectividad comunicativa en los criterios de evaluación académica.

Pedagógicamente hablando existe la necesidad de diseñar intervenciones focalizadas en la estructura sintácticas e integrar estrategias para concienciar sobre la transferencia lingüística. Actividades de procesamiento del input son recomendadas, así como a producción guiada para reducir la desinformación a través de la exposición sistemática a modelos lingüísticos procesos y gradual con complejidad estructural.

Futuras investigaciones podrían implementar diseños longitudinales para observar la evolución de la competencia morfosintáctica a lo largo de distintos niveles de formación. De igual forma se podría explorar el impacto diferencial de intervenciones pedagógicas específicas como el procesamiento de input estructurado, la retroalimentación correctiva focalizada y la producción guiada con incremento progresivo de complejidad en la reducción sostenida de desviaciones recurrentes.

Investigaciones posteriores podrían realizar análisis mixtos tanto cuantitativos como cualitativos y profundizar en los procesos cognitivos subyacentes a la persistencia de determinadas estructuras inestables. Se puede extrapolar o realizar la investigación en otros contextos universitarios para contrastar patrones y determinar si las tendencias identificadas corresponden a variables institucionales, curriculares o sociolingüísticas más amplias.

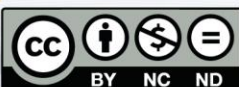




Este tipo de investigación abre oportunidades para consolidar propuestas formativas basadas en evidencia empírica, la precisión estructural y la competencia escrita en programas universitarios de lengua inglesa.

Referencias Bibliográficas

- Abdelmohsen, M. (2022). Arab EFL learners' writing errors: A contrastive error analysis study. *British Journal of English Linguistics*, 10(4). <https://ejournals.org/bjel/vol10-issue-4-2022/arab-efl-learners-writing-errors-a-contrastive-error-analysis-study/>
- Asamblea Nacional de Panamá. (2003). Ley N° 2 del 14 de enero de 2003: Establece la enseñanza obligatoria del idioma inglés en los centros educativos oficiales y particulares del primer y segundo nivel de enseñanza. <https://siteal.iiep.unesco.org/bdnp/3825/ley-ndeg-22003-establece-ensenanza-obligatoria-idioma-ingles-centros-educativos-oficiales>
- Bonilla, X. (2022). Difficulties in complex verb constructions in intermediate EFL learners. *Revista de Estudios Lingüísticos Aplicados*, 15(2), 45–60.
- Brown, H. D. (2007). *Principles of language learning and teaching* (5th ed.). Pearson Education.
- Crystal, D. (2012). *English as a global language* (2nd ed.). Cambridge University Press.
- Cusangua, M. (2025). Morphosyntactic interference in EFL written compositions. *Polo del Conocimiento*.
<https://polodelconocimiento.com/ojs/index.php/es/article/view/8880/html>
- Daquilema Chorlango, T., & Arias Arroyo, A. (2024). Errores morfosintácticos en el aprendizaje del inglés como lengua extranjera: El contexto de estudiantes universitarios. *Revista Scientific*, 9(31), 46–67.
<https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2024.9.31.2.46-67>
- Desnaranti, L. (2018). Morphological and syntactical error analysis on students' procedure text writings. *Scope: Journal of English Language Teaching*, 1(2), 159–170.
<https://doi.org/10.30998/scope.v1i02.1121>
- Dulay, H., Burt, M., & Krashen, S. (1982). *Language two*. Oxford University Press.
- Ellis, R. (1997). *Second language acquisition*. Oxford University Press.
- Encinas, C., & Balza, I. (2021). Análisis de errores y carencias gramaticales en la expresión escrita del alumnado universitario. *Lenguaje y Textos*.
<https://doi.org/10.4995/lyt.2021.15768>





- Faisyal, R. (2015). Morphological and syntactic errors found in English composition written by the students of Daarut Taqwa Islamic Boarding School Klaten [Unpublished master's thesis]. Universitas Muhammadiyah Surakarta.
- Hernández, R. (2019). Error analysis in EFL contexts: A pedagogical perspective. *Revista Latinoamericana de Lingüística Aplicada*, 12(1), 23–40.
- Ismail, S. (2024). An analysis of grammatical errors in students' descriptive writing using surface strategy taxonomy. *Jurnal Pendidikan dan Media Pembelajaran*.
<https://doi.org/10.59584/jundikma.v3i2.43>
- Martínez Lirola, M. (2008). Una aproximación a las principales dificultades léxicas y morfosintácticas para aprender inglés de los hablantes hispanos. *Porta Linguarum*, 10, 137–150. <http://hdl.handle.net/10481/31785>
- Ramadhani, A. (2020). Analysis of students' writing by using surface taxonomy strategy at pre-planet program of Kresna English Language Institute. *Jurnal Pendidikan Bahasa Inggris Proficiency*, 2(1), 1–10. <https://doi.org/10.32503/proficiency.v1i1.1379>
- Saragi, P., Silalahi, M., & Saragi, M. (2025). Surface-level errors in EFL writing: A taxonomic study of junior high school students descriptive texts. *Jurnal Basataka (JBT)*, 8(1).
<https://doi.org/10.36277/basataka.v8i1.650>
- Selinker, L. (1972). Interlanguage. *International Review of Applied Linguistics*, 10(1–4), 209–231.
- Yayub, F., & Hossain, F. (2018). Morphological error analysis of English written texts produced by tertiary level students of Bangladesh. *Research Journal of English Language and Literature*, 6(4), 204–212.
- Zaid, S. B. Z., Rashid, R. A., Azmi, N. J., & Yusri, S. S. (2025). Factors affecting morphological errors in young ESL learners' writing. *International Journal of Academic Research in Progressive Education and Development*. <https://doi.org/10.6007/IJARPED/v6-i3/3165>