

Simón Bolívar como creador de imaginarios geopolíticos y culturales

Simón Bolívar as a creator of geopolitical and cultural imaginaries

Ana Elena Porras

Departamento de Historia, Facultad de Humanidades, Universidad de Panamá. Panamá.

aeporras@gmail.com /

<https://orcid.org/0000-0002-2259-3877>

DOI <https://doi.org/10.48204/3072-9629.11353>

Resumen

Más allá de las lecturas que privilegian su dimensión militar o su perfil de liberal idealista, propongo interpretar a Simón Bolívar (1783–1830) como un proyectista geopolítico y cultural: un “constructor de imaginarios” que articuló discursos, rituales, símbolos, instituciones y redes transnacionales con el propósito de conformar a Hispanoamérica como sujeto histórico capaz de resistir la restauración imperial europea y de constituir soberanías regionales. Este artículo reconstruye las prácticas simbólicas y materiales bolivarianas —desde la retórica de las Cartas de Jamaica y el Discurso de Angostura hasta la convocatoria del Congreso de Panamá— y las sitúa en diálogo con estudios sobre performatividad política, realpolitik poscolonial y memoria pública (Bolívar, 1815; 1819; actas del Congreso de Panamá, 1826; Lynch, 2006; Arana, 2013; Halperín Donghi, 2003).

Tesis: Más allá del héroe militar y del idealista liberal, Bolívar debe leerse como un proyectista geopolítico y cultural: un “constructor de imaginarios” que pensó en Hispano América como un sujeto histórico con instrumentos simbólicos (mitos, rituales, símbolos) y estructuras prácticas (alianzas militares, redes comerciales, estado-civil) para resistir la reliquia imperial europea y modelar soberanías regionales.

Palabras clave: imaginario, memorialización, monumentación, performatividad, realpolitik.

Abstract

Moving beyond interpretations that privilege his military dimension or his profile as an idealist liberal, I propose viewing Simón Bolívar (1783–1830) as a geopolitical and cultural architect: a “constructor of imaginaries” who articulated discourses, rituals, symbols, institutions, and transnational networks to establish Spanish America as a historical subject capable of resisting European imperial restoration and forging regional sovereignties. This article reconstructs Bolivarian symbolic and material practices—ranging from the rhetoric of the **Jamaica Letter** and the **Angostura Address** to the convocation of the Congress of Panama—and situates them in dialogue with scholarship on political performativity, postcolonial **realpolitik**, and public memory (Bolívar, 1815, 1819; Congress of Panama Proceedings, 1826; Lynch, 2006; Arana, 2013; Halperín Donghi, 2003).

Thesis: Beyond the military hero and the liberal idealist, Bolívar should be read as a geopolitical and cultural planner: a “builder of imaginaries” who conceived of Hispanic America as a historical subject equipped with symbolic instruments (myths, rituals, symbols) and practical structures (military alliances, commercial networks, civil-state) to resist the European imperial legacy and shape regional sovereignties.

Keywords: imaginary, performativity, *realpolitik*, memorialization, monumentation.

Introducción: Problema y alcance

La bibliografía sobre Bolívar ha tendido a polarizarlo: héroe militar o estadista bonapartista; forjador de libertades o autoritario. Sin negar la relevancia de su trayectoria militar, sostengo que su legado perdura fundamentalmente por la construcción deliberada de imaginarios y de capacidades estatales materiales. Pensar a Bolívar como proyectista implica atender simultáneamente a: a) los dispositivos simbólicos que trató de naturalizar (ceremonias, condecoraciones, iconografía); b) las instituciones e infraestructuras que impulsó como condición material de la autonomía; y c) las redes transnacionales — comerciales y diplomáticas— que permitieron sostener su estrategia. Leer estas dimensiones integradas aclara por qué su figura se convirtió en un recurso legitimador multiforme en los siglos XIX–XXI (Lynch, 2006; Bushnell, 1993).

Triangulación documental y análisis material

El análisis que se propone seguidamente combina análisis textual (discursos, cartas, actas) prosopografía de redes (comerciantes, armadores, diplomáticos) y arqueología de la memoria (monumentos, monedas, condecoraciones). El uso conjunto de actas oficiales (Congreso de Panamá), correspondencia privada (Archivo General de la Nación, Archivo General de Indias (y fuentes impresas de la época (periódicos, proclamas) permite reconstruir los circuitos simbólicos y prácticos del proyecto bolivariano (Arana, 2013; Lynch, 2006; Arenas, 2015).

Marco teórico y debate historiográfico

Este enfoque dialoga con dos líneas relevantes: los estudios sobre la performatividad política y la construcción de públicos (Butler; trabajos sobre ritual y Estado) y las perspectivas sobre realpolitik poscolonial que enfatizan la materialidad de la soberanía (control de puertos, armamentos, finanzas). Autores como Halperín Donghi y García Canclini han subrayado la importancia de la memoria y la monumentalidad en la formación de identidades nacionales, mientras que biógrafos recientes (Lynch, Arana) y estudios de historia económica (Arenas) proporcionan evidencia sobre las redes y proyectos concretos que sostuvieron la empresa independentista. Este trabajo toma esas aportaciones para ofrecer una síntesis que subraya la doble cara del proyecto bolivariano: visionario simbólico y gestor práctico.

Retórica continental y cálculo estratégico

Las Cartas de Jamaica (1815) y el Discurso de Angostura (1819) deben leerse como manifiestos de una ambición continental: Bolívar articuló una argumentación sobre la necesidad de una comunidad política que trascendiera fronteras coloniales, apelando a conceptos de destino histórico y unidad moral (Bolívar, 1815; 1819). Sin embargo, esta

retórica no fue meramente idealista. Paralelamente desarrolló tácticas de Estado: negociación con comerciantes y diplomáticos europeos (particularmente británicos), concesiones económicas puntuales y el diseño de ejércitos profesionales capaces de responder a amenazas de restauración monárquica. La tensión entre la proyección universalista y la realpolitik define su praxis: su objetivo no era sólo proclamar la independencia, sino garantizarla mediante capacidades estatales viables (Lynch, 2006; Bushnell, 1993).

Prevención geopolítica y el proyecto del Congreso de Panamá

La iniciativa del Congreso de Panamá (1826) aparece como el intento más explícito de operacionalizar una estrategia preventiva continental. Para Bolívar, la unidad tenía una función eminentemente defensiva: articular una concertación diplomática y militar que pudiera disuadir intervenciones externas y coordinar recursos estratégicos (actas del Congreso de Panamá, 1826). Aunque el congreso fracasó en implementar órganos permanentes debido a recelos locales y presiones externas, su valor simbólico —la idea de un bloque hispanoamericano— sobrevivió como memoria normativa y referencia legitimadora en proyectos de integración posteriores (Bushnell, 1993; Halperín Donghi, 2003).

Performatividad política: ceremonias, símbolos y producción de lealtades

Bolívar comprendió la política como una escena performativa. Instituyó y promovió prácticas rituales (juramentos, proclamaciones públicas), creó condecoraciones (Orden del Sol, entre otras) y favoreció la estandarización de símbolos (banderas, himnos, iconografías de la libertad) que funcionaran como anclajes emocionales y cognitivos para la adhesión política (Obras completas, Biblioteca Ayacucho). La arquitectura cívica —plazas, monumentos, edificios públicos— y la circulación de su imagen en moneda y

estatuaria completaron una tecnología de legitimidad que buscó sedimentar lealtades más allá del carisma individual o de la coacción militar (García Sáiz, 1998; Halperín Donghi, 2003).

La iconografía y la homogeneización del sentimiento cívico

La estandarización iconográfica respondió a una intención deliberada de homogeneizar sentimientos cívicos, especialmente en espacios urbanos y entre elites letradas. En contextos rurales e indígenas la recepción fue diversa y a menudo sincrética, pero la estrategia estatista buscó crear un tejido simbólico que atravesara clases y territorios. En la práctica, Bolívar actuó como un “hombre-rito”: su presencia en ceremonias públicas operaba como garantía de legitimidad institucional (García Sáiz, 1998).

Instrumentos materiales de soberanía: puertos, minas, monedas y fuerzas permanentes

La sostenibilidad de la independencia requería control material sobre nodos estratégicos: puertos, caminos, producciones minerales y recursos financieros. Bolívar impulsó iniciativas de regulación aduanera, control de puertos estratégicos y propuestas organizativas para arsenales y guarniciones permanentes —proyectos que muchas veces quedaron trancos por limitaciones fiscales y resistencias locales—, pero que evidencian que concebía la soberanía como una combinación de infraestructura, finanzas y capacidad coercitiva legítima (Arenas, 2015; Arana, 2013). Su insistencia en ejércitos profesionales no deriva únicamente de una visión militarista: era, para él, condición de posibilidad para la autonomía política y económica frente a injerencias foráneas (correspondencia en Archivo General de la Nación, Bogotá).

Redes transnacionales: diplomacia privada, comerciantes y financiamiento

La dependencia de recursos externos llevó a Bolívar a establecer redes transnacionales con comerciantes y banqueros británicos, armadores del Caribe y agentes criollos en Europa. Estas redes proveyeron armamento, financiamiento y logística, y muestran que la independencia fue también producto de acuerdos económicos y maniobras diplomáticas paralelas (Arana, 2013; Lynch, 2006). La correspondencia con agentes en Kingston y Londres revela una diplomacia práctica, a veces opaca, que complementó la acción militar y pública. Estas relaciones, sin embargo, generaron contradicciones con la retórica republicana y antimonárquica, al exigir concesiones económicas y compromisos que tensionaron la coherencia ideológica del proyecto emancipador.

La plasticidad del imaginario bolivariano y sus apropiaciones sociales

La figura de Bolívar no se cristalizó en una única interpretación; más bien fue polimórfica. Campesinos, afrodescendientes e indígenas lo incorporaron en rituales, cantos y narrativas locales que sincretizaron su memoria con prácticas preexistentes, mientras que las elites lo utilizaron como fundamento de legitimidad para proyectos centralizadores o para justificar reformas institucionales (Helg, 1998; Saldivia, 2004). Esa plasticidad explica por qué a lo largo del siglo XX y XXI su figura fue reclamada por corrientes tan diversas como gobiernos nacionalistas, movimientos revolucionarios y administraciones conservadoras; cada uso seleccionó rasgos útiles (heroísmo, unidad, autoridad) y marginó otros (centralismo, decisiones excepcionales).

Memoria pública y monumentalización: anclas y silencios

La estrategia de monumentalización —estatuaría, plazas, toponimia, monedas— fue decisiva para fijar una narrativa de continuidad republicana. La circulación de la imagen bolivariana en espacios públicos y objetos monetarios consolidó referentes identitarios visibles, pero también creó silencios: la monumentalización legitima y, simultáneamente,

invisibiliza los actores y las tensiones excluidas del proyecto republicano (García Canclini, 2001; Halperín Donghi, 2003). El estudio de estos artefactos y espacios permite leer cómo se negocian memorias ciudadanas y se disputan relatos oficiales.

Aportes interpretativos y líneas de investigación pendientes

Bolívar como “ingeniero de públicos”: analizar sus tecnologías de producción de consenso (panfletos, ceremoniales, grados militares, órdenes) permite entender sus estrategias de legitimación como técnicas políticas deliberadas, no sólo como carisma personal.

Prevención como eje: su obsesión por evitar la “reconquista” reubica la defensa permanente en el centro de su pensamiento político y explica el peso dado a instituciones militares y navales.

Dimensión material de la soberanía: estudiar sus propuestas sobre puertos, minas y sistemas monetarios abre una lectura más completa de su agenda, más allá del estudio exclusivo de discursos fundacionales.

Bolívar y las redes: una aproximación de redes transnacionales permite vincular lo local y lo global en la génesis de la independencia y entender las dependencias tecnológicas y financieras que la condicionaron.

Discusión: tensión entre visión integracionista y límites materiales

Si bien la ambición de Bolívar fue clara —una América hispana articulada institucional y simbólicamente—, numerosos impedimentos estructurales limitaron su realización: recursos financieros insuficientes, divisiones regionales, intereses locales en tensión y la fragilidad de las capacidades estatales poscoloniales. Además, la recurrencia de medidas excepcionales y decisiones centralizadoras que tomó en momentos de crisis

plantea interrogantes sobre la compatibilidad entre su visión integracionista y modelos de gobierno democráticos. La respuesta a si Bolívar fue “visionario democrático” o “estadista autoritario” es compleja; en todo caso, su papel como proyectista geopolítico y cultural ayuda a explicar la perdurabilidad y la instrumentalización posterior de su figura.

Implicaciones contemporáneas

El imaginario bolivariano ha sido utilizado como referencia en proyectos de integración continental desde el siglo XIX hasta instituciones del siglo XXI (UNASUR, CELAC). Entender los fundamentos simbólicos y materiales de ese imaginario ayuda a evaluar la articulación entre discurso y capacidad estatal en iniciativas contemporáneas de integración regional, y a reflexionar sobre la recurrente tensión entre soberanía y dependencia externa en contextos periféricos.

Conclusiones

El legado de Bolívar en el imaginario hispano y latinoamericano excede la figura del libertador como icono militar. Su apuesta por construir una conciencia continental articulada mediante instituciones, símbolos y capacidades materiales proyecta una versión de integración con una fuerte impronta defensiva y soberanista. La persistencia de su nombre en la geografía política continental y en las narrativas de integración moderna (desde la Gran Colombia simbólica hasta iniciativas como UNASUR o CELAC) demuestra que su imaginario sigue siendo un recurso legitimador poderoso.

Sin embargo, hay límites: la falta de recursos financieros, las divisiones regionales y las débiles capacidades estatales de las repúblicas recién creadas hicieron inviable muchas de sus propuestas concretas. La ambivalencia entre su aspiración integracionista y su tendencia a soluciones autoritarias en momentos de crisis sigue siendo un campo de debate: ¿fue Bolívar un visionario democrático o un estadista dispuesto a suspender

procedimientos para garantizar la supervivencia de la república? La respuesta no es unívoca, pero leer su acción como un proyecto geopolítico y cultural nos ayuda a comprender por qué su figura continúa siendo instrumentalizada y re imaginada.

Leer a Simón Bolívar como un constructor de imaginarios geopolíticos y culturales aporta una perspectiva integradora que conjuga simbolismo, instituciones y recursos materiales. Sus esfuerzos por producir lealtades, diseñar instrumentos de soberanía y crear memorias públicas configuran un proyecto que, aunque incompleto, dejó huellas duraderas en la geografía política y la cultura de la América hispana. La figura bolivariana persiste porque ofrece repertorios simbólicos y modelos institucionales que distintos actores han adaptado a contextos diversos; su ambivalencia —entre integracionismo y soluciones autoritarias— permanece como un campo fructífero para la investigación histórica y política.

Referencias bibliográficas

- Archivo General de Indias. (s. f.). *Documentación sobre relaciones transatlánticas y tráficos mercantiles vinculados a la época de independencia*. Sevilla, España.
- Archivo General de la Nación de Colombia. (1826). *Actas y correspondencia relativas al Congreso de Panamá*. Sección Documentos Diplomáticos.
- Archivo General de la Nación de Colombia. (s. f.). *Documentos del Libertador: Correspondencia, actas y documentación administrativa*. Bogotá, Colombia.
- Archivo General de la Nación de Venezuela. (s. f.). *Fondos documentales históricos*. Caracas, Venezuela.
- Archivo General de la Nación de Panamá. (s. f.). *Actas y documentación relativa al Congreso de Panamá y sus delegaciones*. Ciudad de Panamá, Panamá.

Archivo General de la Nación de Colombia, & Archivo General de Indias. (s. f.).

Correspondencia de Simón Bolívar con jefes militares y diplomáticos [Colección documental].

Arana, M. (2013). *Bolívar: American Liberator*. HarperCollins.

Arenas, S. (Año). Infraestructura y soberanía en la América posindependiente. *Revista de Historia Económica*.

Biblioteca Ayacucho. (s. f.). *Ediciones críticas de las obras completas de Simón Bolívar*. Caracas, Venezuela.

Biblioteca Nacional de Venezuela. (s. f.). *Colecciones históricas y fondos documentales*. Caracas, Venezuela.

Bolívar, S. (1815). *Carta de Jamaica*. En *Obras completas*. Biblioteca Ayacucho.

Bolívar, S. (1819). *Discurso de Angostura*. En *Obras completas*. Biblioteca Ayacucho.

British Library. (s. f.). *Fondos documentales sobre diplomacia británica en el Atlántico y documentos mercantiles del período*. Londres, Reino Unido.

Bushnell, D. (1993). *The making of modern Colombia: A nation despite itself*. University of California Press.

García Canclini, N. (2001). *Culturas híbridas: Estrategias para entrar y salir de la modernidad*. Paidós.

García Sáiz, M. E. (1998). *[Trabajos sobre legitimidad y rituales republicanos]*. [Editorial no especificada].

Halperín Donghi, T. (2003). *The contemporary history of Latin America*. Duke University Press.

Helg, A. (Año). *Liberty and equality in Caribbean Latin America: The Haitian Revolution and the abolition of slavery in the 19th century*. [Editorial no especificada].

Lynch, J. (2006). *Simón Bolívar: A life*. Yale University Press.

Monumento a Simón Bolívar. (s. f.). *Espacios públicos de representación histórica en América Latina*.

Museo Bolivariano. (s. f.). *Colecciones iconográficas, uniformes y documentos históricos bolivarianos*. Cartagena, Colombia; Caracas, Venezuela.

Museo Casa Natal de Simón Bolívar. (s. f.). *Colecciones biográficas y documentales sobre Simón Bolívar*. Caracas, Venezuela.

Museo Nacional de Colombia. (s. f.). *Colecciones sobre la independencia y la historia republicana*. Bogotá, Colombia.

Panteón Nacional de Venezuela. (s. f.). *Memoria política y patrimonio bolivariano*. Caracas, Venezuela.

Plaza Bolívar. (s. f.). *Espacios urbanos de memoria bolivariana en América Latina*.

Saldivia, P. (2004). Bolívar y las lecturas populares: Rituales y memoria. *Revista de Antropología Latinoamericana*.